STATO DELLA CITTÀ DEL VATICANO

TRIBUNALE

Presidente: Ill.mo Sig. Dott. Giuseppe Pignatone

Giudice: Ill.mo Sig. Prof.Avv.Venerando Marano

Giudice: Ill.mo Sig. Prof.Avv.Carlo Bonzano

Giudice supplente: Ill.ma Sig.ra Prof.ssa Lucia Bozzi

TRASCRIZIONE DELL'UDIENZA DEL 05/04/2022

Prot. n. 45/19 Reg.Gen.Pen.

nei confronti di:

CARLINO MAURO + ALTRI

La trascrizione si compone di n. 178 pagine.

GLI AUSILIARI DEL GIUDICE

Silvia Ruggieri

Anna Dinnella

www.silerenonpossum.it

INDICE

DICHIARAZIONI ED ESAME DELL'IMPUTATO BRULHART RENE' 20
ESAME DELL'IMPUTATO MONS. CARLINO MAURO 134

www.silerenonpossum.it

COSTITUZIONE DELLE PARTI

Presidente: sì avvocato.

Avv.Dif.Panella: ecco, Presidente, prima di iniziare con gli interrogatori degli imputati, io avrei un'eccezione di nullità da formalizzare, anche per evitare decadenze, relative ad atti che sono stati depositati e portati a conoscenza di questa difesa dopo l'ultima udienza, quindi quando lei ritiene Presidente.

Presidente: sì, un attimo solo, io volevo dare una comunicazione banale, abbiamo nominato la prima, saranno numerose interpreti, per la traduzione degli atti in inglese, sono quasi tutti, credo, in italiano, è la dottoressa Verardi Elisabetta che assisterà anche all'udienza odierna per l'interrogatorio di Brulhart, quindi mano mano vi daremo le comunicazioni, c'è il verbale depositato in Cancelleria, ma insomma è soltanto la nomina di interprete. Prego avvocato.

www.sierenonpossum.it

Avv.Dif.Panella: grazie. Ho preparato anche una memoria con allegati che depositerò, comunque, molto sinteticamente, come codesto illustrissimo Tribunale ricorderà, dopo la lettura dell'ordinanza del 1 marzo 2022, subito dopo, nel corso della stessa udienza, questa difesa chiese all'Ufficio del Promotore di Giustizia di poter esaminare ed ottenere copia dei supporti informatici non depositati sequestrati a Monsignor Perlasca; all'epoca l'Ufficio era rappresentato dal Professor Zannotti che mi invitò a formalizzare un'istanza. Io ho formalizzato questa istanza il giorno dopo, 2 marzo del 2022, evidenziando come risultassero effettuati – è allegata alla memoria – come risultassero effettuati nel corso delle indagini sequestri di apparati informatici, computer, telefoni, supporti informatici vari nei confronti, tra gli altri, di Fabrizio Tirabassi, Monsignor Alberto Perlasca, Gianluigi Torzi e Raffaele Mincione; nell'istanza indicavo anche tutti i verbali

www.sierenonpossum.it

di sequestro che c'erano stati e i documenti che contenevano, nell'ambito dell'indice depositato dal Promotore di Giustizia, questi verbali di sequestro. E quindi, dicevo, per poter esercitare il diritto di difesa dei miei assistiti ho bisogno di esaminare il materiale sequestrato e non depositato relativo ad Alberto Perlasca, Gianluigi Torzi, Raffaele Mincione e Fabrizio Tirabassi. Ovviamente non ero in grado di specificare qual è… perché poteva contenere questo materiale degli elementi utili per la difesa, non conoscendo questo materiale è chiaro che non potevo indicare in modo specifico quali erano gli elementi eventualmente utili per la difesa, chiedevo di poterli esaminare. Il Promotore di Giustizia, con provvedimento del 29 marzo 2022 depositato in Cancelleria il 31 marzo 2022, quindi il giorno dopo l'udienza ultima del 30 marzo e di cui questa difesa ha ottenuto copia il 1 aprile, tempestivamente avvisata dalla Cancelleria, ha risposto su

www.silerenonpossum.it

questa richiesta testualmente, è anche questa allegata: *"ritenuto non sussistere i presupposti per l'accoglimento delle ulteriori istanze…"*, ulteriori perché hanno restituito dei computer sequestrati al figlio di Crasso…

Presidente: sì, sì, abbiamo letto anche noi il provvedimento.

Avv.Dif.Panella: *"…formulate dalla difesa dell'imputato si dispone non luogo a procedere"*. Quindi in questo provvedimento il PdG non spiega perché non sussistono i presupposti e non spiega neanche quali sono i presupposti. Quindi è un provvedimento assolutamente immotivato, privo di motivazione. Come è noto l'art. 99 del codice di rito prevede, in materia però di atti e provvedimenti del Giudice, che ogni provvedimento deve essere motivato a meno che la legge disponga diversamente; il Promotore di Giustizia si ritiene evidentemente sottratto a tale obbligo di motivazione, eppure, come è noto, in materia di sequestri

www.siderenonpossum.it

si applicano le norme stabilite per l'istruzione formale, anche quando si procede a un rito sommario, come in questo caso, ai sensi dell'art. 278. Questo rifiuto del Promotore di Giustizia si risolve di fatto in un divieto di accesso per la difesa ai supporti informatici non depositati e questo rifiuto è in qualche modo stato consentito dall'ordinanza di codesto illustrissimo Tribunale del 1 marzo del 2022 perché…

Presidente: è stato consentito dal fatto che non sono depositati, mi scusi.

Avv.Dif.Panella: e del fatto che non sono depositati…

Presidente: non è che il Tribunale può provvedere su quello che non c'è.

Avv.Dif.Panella: certo, ma infatti è proprio questo il tema che questa difesa intende…

Presidente: per essere chiare le parole.

Avv.Dif.Panella: sì, sì… intende sottoporre all'attenzione di codesto illustrissimo Tribunale perché la lesione del diritto di difesa, cioè il divieto di accesso a questi

www.sileremonpossum.it

atti, abbiamo visto come possa rilevare proprio nel corso dell'ultima udienza, nell'udienza nella quale è stato interrogato Monsignor Carlino perché Monsignor Carlino, rientrato in possesso del suo telefono cellulare, ha potuto dimostrare…

Presidente: ha utilizzato anche cose che non…

Avv.Dif.Panella: ecco, ha potuto, infatti, il Tribunale l'ha colto perfettamente questo aspetto, ha potuto utilizzare anche elementi che non erano stati selezionati – tra virgolette – dal Promotore di Giustizia e questa cosa si è vista anche con il deposito, sempre ordinato da codesto illustrissimo Tribunale, della richiesta di archiviazione per Monsignor Perlasca, perché, come il Tribunale avrà letto, nella richiesta di archiviazione per Monsignor Perlasca, il Promotore di Giustizia ipotizza una serie di condotte decettive ascrivibili anche al Dottor Crasso, sulla base di una sua interpretazione della messaggistica di Monsignor Perlasca; per poter confutare

www.sierenonpossum.it

queste affermazioni noi vogliamo vedere tutta la messaggistica di Monsignor Perlasca, non soltanto quella selezionata dal Promotore di Giustizia. Quindi la situazione che si sta verificando in questo processo, in estrema sintesi, è la seguente: c'era l'ordinanza, la prima ordinanza del 6 ottobre 2021 che mi piace ricordare, nella quale il Tribunale diceva testualmente: *"autorizza le parti che ne facciano richiesta a prendere visione delle cose in sequestro, ivi compresi i supporti informatici dove si trovano, presso il Promotore di Giustizia"*, cioè voi inizialmente ci avevate autorizzati a prendere visione delle cose in sequestro.

Presidente: sempre di quelle depositate, il problema sempre quello è, avvocato.

Avv.Dif.Panella: allora il problema è sempre quello.

Presidente: che il Promotore ha dep… come è sua, secondo il Tribunale, sua facoltà, ha depositato alcune cose ed altre no.

www.silerenonpossum.it

Avv.Dif.Panella: e infatti nell'ordinanza del 1 marzo voi dite: *"noi non abbiamo nessuna competenza a decidere sulle cose sequestrate, ma non depositate"*. Io ho chiesto al Promotore di Giustizia che mi ha opposto un rifiuto non motivato. Allora che cosa sta succedendo? Sta succedendo che il Promotore di Giustizia in questo momento ha una piena e assoluta… grazie all'ordinanza del 1 marzo, ha una piena e assoluta discrezionalità nella scelta del contenuto del materiale sequestrato utilizzabile in questo processo; in altri termini è come una partita a carte, se mi si perdona la metafora, in cui una delle parti decide quali carte devono avere le altre e l'arbitro di questa partita dice che va bene così, che questa è una partita comunque giusta. A nostro parere così non è e non può essere.

Presidente: allora mi scusi avvocato, solo per puntualizzare, non è il momento di fare polemiche, nessuno di noi le vuole fare, il fatto che il Promotore abbia deciso con un

www.siderenonpossum.it

provvedimento secondo lei immotivato e va bene, tutto il resto è una questione che abbiamo già discusso per circa sei mesi. Il Tribunale è giunto alla decisione, che voi avete anche legittimamente impugnato o preannunziato l'impugnazione, meglio, secondo cui il Promotore ha il diritto all'inizio, non in corso d'opera, all'inizio di selezionare quello che attiene alle imputazioni e quello che è fuori dalle imputazioni. Quindi, ripeto, la sua eccezione contro il provvedimento del Promotore in quanto non motivato va bene, sul ragionamento generale è quello su cui, diciamo, abbiamo discusso sette mesi, comunque lei deposita la memoria…

Avv.Dif.Panella: no, no, ecco, se mi fa concludere con le richieste perché questa era solo l'illustrazione preliminare delle richieste che mi accingo a formulare e, ripeto ancora una volta, derivano queste richieste anche dalla constatazione, giunta attraverso l'interrogatorio di Monsignor

www.sliderenonpossum.it

Carlino e la lettura della richiesta di archiviazione di Monsignor Perlasca, che la selezione operata dal Promotore di Giustizia è stata una selezione che si è svolta esclusivamente nella prospettiva accusatoria, senza considerare gli elementi utili per la difesa e questo ci sembra ancora una volta in contrasto con l'art. 6 della CEDU che il Tribunale nell'ordinanza, proprio del 1 marzo 2022, ha formalmente …

Presidente: ricopiato.

Avv.Dif.Panella: sì, ha formalmente ricopiato. Quindi quello che io chiedo allora al Tribunale è di cercare di dare concretezza ed effettività proprio all'art. 6 della CEDU che voi stessi avere ricopiato nell'ordinanza del 1 marzo e quindi chiedo, eccepisco, anzi: la nullità ai sensi dell'art. 136 del provvedimento del Promotore di Giustizia del 29 marzo 2022 e dell'ordinanza di codesto illustrissimo Tribunale che l'ha resa possibile e chiedo comunque la revoca di questa ordinanza perché le ordinanze sono

www.sierenonpossum.it

revocabili. Questo per violazione del combinato disposto dei seguenti articoli: art. 355 c.p.p. che impone al Promotore di depositare tutti gli atti del procedimento; ma anche l'art. 278 del c.p.p. che impone il rispetto delle norme dell'istruzione formale nel caso in cui avvengano dei sequestri nell'ambito di un rito sommario; artt. 242 e seguenti c.p.p. e art. 267 c.p.p. che impongono che le cose sequestrate, tutte le cose sequestrate, devono essere consegnate al cancelliere, questo dice il codice di rito, tutte le cose sequestrate devono essere consegnate al cancelliere; artt. 99 e 101 che comunque impongono un obbligo di motivazione e, a causa del rinvio del 278 in materia di sequestri alle norme dell'istruzione formale, noi riteniamo che un provvedimento del Promotore di Giustizia che rigetti una richiesta di esaminare cose sottoposte a sequestro nell'ambito del procedimento debba essere in qualche modo motivata. E quindi, alla luce di tutto ciò, io eccepisco ancora

www.siferonpossum.it

una volta la nullità, non solo del provvedimento del 29 marzo, ma anche della vostra ordinanza chiedendovi di revocarla in nome dei principi del giusto processo fissati dall'art. 6 della CEDU di cui mi sono permesso di citare qualche precedente giurisprudenziale nella memoria che deposito.

Presidente: va bene.

Avv.Dif.Panella: grazie.

Presidente: il Promotore vuole dire qualcosa?

Avv.Dif.Caiazza: desideriamo associarci…

Presidente: gli altri difensori si associano.

Avv.Dif.Giovene: sì, Presidente, Avvocato Giovene per la difesa Torzi. L'interesse di questa difesa è aggiungere a quanto già riferito dall'Avvocato Panella, eccepito dall'Avvocato Panella a cui questa difesa si associa, che nel medesimo provvedimento del Promotore di Giustizia 29 marzo, notificato il 31, depositato, per meglio dire, il 31, si fa riferimento al capo B a un rifiuto di prendere in considerazione quella che era l'istanza delle difese in ordine alla

www.sierenonpossum.it

distruzione del materiale che non era utile ai fini di indagine; anche rispetto a questo tema la formula utilizzata dal Promotore è "non sussistono i presupposti". Per cui, anche in riferimento a questo tema, le argomentazioni dell'Avvocato Panella possono essere condivise. Grazie.

Avv.Dif.Caiazza: sì, anche, Presidente, la difesa Mincione, Avvocato Caiazza per il verbale, intende associarsi alle argomentazioni del collega Panella; noi abbiamo ricevuto un provvedimento di risposta alla nostra istanza di avere copia, così motivato "non ricorrendone i presupposti", quindi non sappiamo neanche di che presupposti stiamo parlando, si tratta di una motivazione apparente; come ha dimostrato lo stesso esame di Monsignor Carlino finora, noi proseguiremo in questo processo, diciamo, potendo esaminare imputati e testi, diciamo con gli occhi coperti, nel senso noi non possiamo sapere se e quali elementi a conferma o a smentita delle affermazioni che

www.sierenonpossum.it

saranno fatte da imputati e testi potrebbero trovarsi nei documenti così immotivatamente non concessi alla difesa. Quindi ci associamo pienamente alla eccezione.

Avv.Dif.Intrieri: lei mi consente Presidente, ma proprio brevemente, Presidente. Noi come difesa Tirabassi abbiamo avuto restituiti gli strumenti elettronici tranne uno, un telefonino; la vostra ordinanza precedente aveva detto che sarebbe stato compito nostro, accedendo agli strumenti elettronici, di far rilevare eventuali incongruenze negli estratti delle conversazioni e delle chat prodotte dalla pubblica accusa; ebbene, per quanto riguarda le chat di Tirabassi noi sospettiamo, abbiamo la certezza che risultino in quel telefonino che non c'è stato restituito, senza ulteriore documentazione. Noi abbiamo provveduto a conferire tutto al nostro tecnico per fare lui le copie forensi. Poi vorremmo sapere, Presidente, sono state fatte le copie forensi? Perché questo è il grande mistero

www.sierenonpossum.it

che non ho capito, se ne parla in alcuni verbali, se sono state fatte avremmo diritto ad averle.

Presidente: mi scusi avvocato, stiamo ricominciando come se fosse il 27 luglio del 2021.

Avv.Dif.Intrieri: ma no, Presidente, ma non è chiaro, no, no, ma non è chiaro questo punto, io glielo sottopongo. Comunque io mi associo alle eccezioni dei colleghi, al collega Panella e rilevo che noi non abbiamo avuto restituita l'intera…

Presidente: sì, manca un telefonino, se ricordo bene.

Avv.Dif.Intrieri: un telefonino che però era quello principalmente usato da Tirabassi. Grazie.

Presidente: allora gli altri difensori possiamo dire genericamente che si associano. Il Promotore?

P.G.Prof.Diddi: Signor Presidente, all'esito delle precedenti ordinanze emesse da questo Tribunale, l'Ufficio del Promotore ha

www.sileremonpossum.it

provveduto a restituire a ciascuno i propri telefonini, adesso non ho seguito la mancata consegna del telefonino a Tirabassi, questo francamente non so dare adesso una spiegazione, mi documento. Quindi noi abbiamo messo tutti in condizione, come Monsignor Mauro Carlino, di avere i loro telefonini e poter ciascuno esercitare il diritto di difesa con i propri apparati e dispositivi elettronici. Mi sembra questo il modo migliore per venire incontro alle esigenze di tutti i difensori e soprattutto per tutelare le privacy che possono essere contenute nei singoli dispositivi. Questo è come abbiamo operato.

Presidente: il Tribunale si ritira per decidere sull'ordinanza.

UDIENZA SOSPESA

Presidente: do lettura dell'ordinanza: *all'udienza odierna, letta la memoria depositata dall'Avvocato Panella, sentite le parti, il Tribunale rileva che l'eccepita nullità, peraltro ricavata con adito percorso*

www.silerenonpossum.it

esegetico dalla portata asseritamente integrativa di norme che disciplinano fenomeni diversi fra loro e che non paiono capaci di rispettare il principio di tassatività cui è ispirato il codice di rito penale, attiene a un provvedimento assunto dal Promotore di Giustizia in quanto tale estraneo al presente giudizio e inidoneo a sortire qualsivoglia effetto diretto o mediato sul relativo sviluppo. In buona sostanza si chiede al Tribunale di esercitare una funzione di controllo di supplenza rispetto alla denunziata carenza motivazionale di un provvedimento del Promotore di Giustizia, si tratta di compiti che al Tribunale non competono, non tanto sul piano funzionale, quanto in via assorbente sotto il profilo del merito, giacché si pretenderebbe di estendere la cognizione al Tribunale ad atti e provvedimenti di cui il Giudice stesso non dispone per non essere stati mai fatti oggetto di deposito nel presente processo. La stessa difesa, non a

www.siderenonpossum.it

caso, tenta di recuperare la dimensione endoprocessuale del tema facendo richiamo alla ordinanza pronunciata da questo Tribunale il 1 marzo 22 che avrebbe reso "possibile" – tra virgolette – la violazione oggi dedotta, sicché se ne chiede la revoca. Al contrario la suddetta ordinanza, peraltro già legittimamente fatta oggetto di dichiarazione di impugnazione, deve qui intendersi richiamata e confermata in tutta la sua dirimente portata soprattutto con riguardo alla inesplorabilità in questa sede di questioni che attengono ad atti ulteriori e diversi rispetto a quelli depositati nel presente processo. Per questi motivi il Tribunale rigetta l'eccezione proposta all'odierna udienza dalle difese degli imputati e ordina procedersi oltre.

Avv.Dif.Panella: Presidente, per evitare decadenze, io riservo impugnazione ai sensi dell'art. 386 del codice di rito anche per i colleghi che oggi sostituisco. Grazie.

www.sierenonpossum.it

Presidente: immagino anche gli altri difensori fanno altrettanto. Diamo atto che i difensori degli imputati si riservano di impugnare l'ordinanza emessa oggi. Allora dovremmo cominciare dall'imputato Brulhart se c'è.

Avv.Dif.Dinacci: se il Tribunale consente l'imputato Brulhart voleva cominciare con delle dichiarazioni spontanee.

Presidente: intanto si sposta nel posto che gli compete, intende farle in italiano o in inglese.

Avv.Dif.Dinacci: no, le farà in inglese, però abbiamo una versione scritta sia italiano, che inglese, quindi potremmo facilitare anche l'interprete in questo senso.

Presidente: facilitiamo il compito dell'interprete. Scusi se preghiamo l'interprete di leggere la versione italiana facciamo prima, se la vostra cortesia è stata tale di prepararla.

www.sieremonpossum.it

Avv.Dif.Dinacci: certo, sì, sì, non c'è problema, per quanto mi riguarda, Presidente, non c'è problema.

G.a l.Prof. Bonzano: se sono le stesse dichiarazioni tanto vale leggerle.

Avv.Dif.Dinacci: ci siamo premurati di fare una traduzione.

G.a l.Prof.Bonzano: poi, ovviamente, se vuole aggiungere qualsiasi cosa.

DICHIARAZIONI ED ESAME DELL'IMPUTATO BRULHART RENE'

Presidente: preghiamo la dottoressa di dare lei lettura in italiano di queste dichiarazioni.

Interprete: (*minuti 0:25:06 - 1:09:05* – dà lettura delle dichiarazioni di Brulhart)

Interprete: *"Roma 5 aprile 2019".*

Presidente: va bene, grazie. Alleghiamo…

Avv.Dif.Dinacci: alleghiamo la versione sia in inglese, che in italiano…

Presidente: alleghiamo le due versioni al verbale… 5 aprile '22 sarà?

www.siferonpossum.it

Interprete: sì, certo… ovviamen… no, no, in realtà in questo documento c'è scritto 2019… può darsi un piccolo errore…

Presidente: allora lo faccia… dica al Dottor Brulhart di correggerla e di firmarla, scusate.

Avv.Dif.Dinacci: ha già firmato.

Presidente: va bene… allora prima di dare la parola al Promotore di Giustizia, una domanda del Giudice a latere.

P.G.Prof.Diddi: possiamo far confermare l'interrogatorio?

Presidente: era nel primo rigo della memoria: *"a conferma dell'interrogatorio"*. Naturalmente l'imputato ha diritto ad avvalersi della facoltà di non rispondere, quello che dirà potrà essere utilizzato eventualmente contro di lui. Intende rispondere?

Interprete: sì, intendo rispondere.

Presidente: comunque naturalmente conferma, con tutte le precisazioni delle memoria, l'interrogatorio reso a suo tempo al Promotore di Giustizia?

www.sfiorenonpossum.it

Interprete: sì, confermo l'interrogatorio già reso e queste dichiarazioni sono una aggiunta per ulteriori integrazioni e chiarimento.

Presidente: perfetto, allora il Giudice a latere deve fare una domanda.

G. a l.Prof.Bonzano: sì, soltanto due precisazioni: prima ha fatto riferimento ad una fattura di 5 milioni, se ho ben capito, che le sarebbe stata trasmessa, a mezzo Whatsapp, da Monsignor Carlino, avente ad oggetto operazioni del tutto diverse rispetto a quelle dell'acquisto dell'immobile di Londra, secondo quanto lei ha riferito, ovviamente…

Interprete: sì, questo era anche quanto riportato sulla fattura che posso mostrarle se lo desidera.

G. a l.Prof.Bonzano: a quanto riportato sulla fattura, esatto. Alla luce di questo, lei, diciamo, senza sapere di cosa si trattasse, se ho ben capito, avrebbe girato questa stessa fattura al direttore dell'AIF, devo

www.silerenonpossum.it

ritenere al Dottor Di Ruzza all'epoca dei fatti, diciamo, *ratione temporis* era lui…

Interprete: confermo, ho informato il Dottor Di Ruzza e gli ho immediatamente inoltrato quella fattura.

G. a l.Prof.Bonzano: ecco, quello che non capisco è lei la inoltra con scritto "come discusso", il "come discusso" presuppone un confronto su quel documento, se lei non sapeva di cosa si trattasse, in che termini ne ha discusso e con chi?

Interprete: quel "*as discussed*" che significa "come discusso", si riferisce ad una conversazione orale che avevo avuto precedentemente ed ecco perché avevo scritto *as discussed*.

G. a l.Prof.Bonzano: sì, questo l'avevo capito, volevo capire il contenuto di questa discussione, cioè se lei nulla sapeva di questa fattura, tanto da cercare più volte Monsignor Carlino per capire a cosa si riferisse, devo immaginare che nulla ne sapesse neanche il dottor Di Ruzza o comunque

www.sileremonpossum.it

che magari invece lui le abbia fornito dei chiarimenti, cioè volevo capire in che termini ne avreste discusso, questa era la domanda.

Interprete: quindi ho ricevuto questo messaggio dal Dottor Carlino, mi scuso perché forse non avevo ben compreso la domanda, quindi ho ricevuto questo messaggio da Monsignor Carlino… come ho detto prima non ne sapevo nulla, l'ho guardato e non ne sapevo nulla… se ricordo bene ho chiamato il Dottor Di Ruzza e l'ho informato di avere ricevuto questo messaggio. E, sulla base di questo, poi io ho inoltrato questo messaggio in modo che lui potesse poi proseguire con le ulteriori operazioni necessarie.

G. a l.Prof.Bonzano: va bene. Poi, se posso un'altra precisazione invece di ordine generale: lei ha chiarito che il ruolo del Presidente dell'AIF era un ruolo non esecutivo, se ho ben capito…

www.sieronopossum.it

Interprete: è corretto… e questo secondo lo Statuto dell'AIF che è attualmente in vigore anche adesso.

G. a l.Prof.Bonzano: e che non aveva alcun…

Avv.Dif.Dinacci: all'epoca dei fatti…

Interprete: lo Statuto al tempo ovviamente.

G. a l.Prof.Bonzano: e ho anche capito che non aveva alcuna competenza operativa, è così?

Interprete: è corretto.

G. a l.Prof.Bonzano: allora volevo soltanto capire, in termini generali, quali fossero i compiti e le responsabilità, le funzioni del Presidente dell'AIF… ulteriori e diverse rispetto a quelle del direttore, cioè sono due figure, due ruoli ed immagino due funzioni diverse, se c'è un presidente ed un direttore dobbiamo ritenere che il presidente, diciamo così, assolva compiti diversi rispetto a quelli che sono attribuiti al direttore.

Interprete: è corretto… se volete posso anche scorrere lo Statuto che era vigente al

www.siderenonpossum.it

periodo e mi riferisco all'articolo 4 che prevede che presieda il Consiglio di Amministrazione… aveva la rappresentanza legale, quindi doveva presiedere il Consiglio di direzione e aveva il potere di firmare per conto dell'Autorità e, in quanto membro anche di questo Consiglio di Amministrazione aveva le funzioni che sono indicate nell'articolo 4 dello Statuto in vigore a quel tempo; quindi dovevo sostanzialmente approvare i regolamenti dell'Autorità, approvare il budget, queste erano le funzioni. Ovviamente il ruolo fondamentale era quello di guidare la strategia dell'Autorità.

G. a l.Prof.Bonzano: e rispetto ai rapporti con il direttore generale, cioè la sua funzione era una funzione sovraordinata rispetto a quella del direttore?

Interprete: diciamo così la mia funzione era quella di supervisionare e di guidare la funzione del direttore.

G. a l.Prof.Bonzano: rispetto a questo ruolo diciamo di portata così strategica, in che

www.sieremonpossum.it

termini si collocano le interlocuzioni avute con il Sostituto della Segreteria di Stato o con Monsignor Carlino rispetto alla singola fattura di 5 milioni?

Interprete: la prego di ricordare che io avevo una doppia funzione, come anche indicato nella memoria.

G. a l.Prof.Bonzano: quindi la veste di consulente in buona sostanza, questa seconda parte di attività rispondono alla sua attività di consulenza.

Interprete: ovviamente quando si trattava di un'operazione, la decisione veniva presa dall'AIF, non era mia competenza prendere le decisioni…

BRULHART Renè: sì, su livello operativo.

Interprete: a livello operativo ovviamente.

G. a l.Prof.Bonzano: sì, no, forse sono stato poco chiaro nel fare la domanda, poi non voglio andare oltre, nel senso che ha già risposto fugando i nostri dubbi, ma il problema è, a fronte di una funzione così di portata strategica, diciamo, quando poi lei

www.silerenonpossum.it

invece riceve, ad esempio, è un esempio che ha citato lei, il Whatsapp da Monsignor Carlino con una fattura da 5 milioni, sembra occuparsi di questioni più tecniche, più operative, questo è il dato che ricaviamo insomma e quindi volevamo capire come si concilia l'occuparsi di questioni così pratiche, così tecniche, con una, invece, funzione che sembrerebbe essere di mero indirizzo, se ben capisco.

Interprete: quindi io avevo, come vi ho detto anche prima e vi prego di ricordare, una doppia funzione, una proprio datami dal Santo Padre e una da Monsignor Parolin e quindi avevo questa doppia funzione di consulenza e di guida, ma anche…

G. a l.Prof.Bonzano: quello che dicevo prima, cioè questa seconda parte operativa rispondeva non al ruolo di Presidente dell'AIF, ma al ruolo di consulente della Segreteria di Stato, se ben capisco, questa è la risposta alla domanda? Cioè il "come discusso" della fattura di Monsignor Carlino

www.sierenonpossum.it

con il Dottor Di Ruzza lo scrive con il cappello di consulente della Segreteria di Stato non con quello di Presidente dell'AIF, cioè lì non è il Presidente dell'AIF che scrive, è il consulente della Segreteria di Stato.

Interprete: come ho detto prima quando ricevevo informazioni che potevano essere rilevanti per AIF io le inoltravo immediatamente come ho fatto.

Presidente: grazie. Promotore di Giustizia?

P.G.Prof.Diddi: Presidente, preliminarmente vorrei depositare degli atti che soltanto in data di ieri, 4 aprile del 2022, l'AIF ci ha dato la possibilità di depositare, si tratta di una documentazione di cui si parla anche nel corso degli interrogatori, sia con Di Ruzza, che con il Dottor Brulhart ed è un famoso fascicolo che contiene le segnalazioni con le FIU inglesi, Jersey e Lussemburgo. Noi le abbiamo... questo fascicolo fu sequestrato nel corso della perquisizione del 1 di ottobre del 2019, ma da parte sia del Dottor

www.sierenonpossum.it

Di Ruzza, che del Dottor Brulhart fu segnalato e anche, devo dire, ci fu un incidente all'inizio di questo procedimento proprio con l'AIF, che questa documentazione era coperta da segreto d'ufficio perché, come è noto, nell'ambito del circuito EGMONT, le segnalazioni tra le varie UIF sono coperte da un segreto che è impenetrabile anche… preferirei restare con la mascherina perché sono raffreddato… stavo dicendo Signor Presidente che abbiamo acquisito questa documentazione, ma ci fu subito opposto che c'era questo segreto. A seguito di una corrispondenza con l'AIF dal 18 di marzo del 2022 anzi è l'AIF che ci scrive dicendoci che mantenevano il segreto d'ufficio, abbiamo chiesto all'AIF di sapere qual era la documentazione che potevamo esibire, il 4 di aprile c'è stato dato il nulla osta formale di poter depositare la corrispondenza in uscita, ma non quella in entrata, per cui deposito, secondo le indicazioni che ci sono state date dall'AIF, la documentazione a cui

www.sieronopossum.it

ho fatto riferimento e questo lo vorrei depositare in anticipo.

Avv.Dif.Ranaldi: Presidente, Avvocato Gianrico Ranaldi nell'interesse del Dottor Di Ruzza; su questa precisazione fatta dal Promotore, io volevo formalizzare, ai sensi del disposto combinato degli artt. 136 e 137 del codice di rito, un'espressa riserva di deduzione di una invalidità conseguente a questa discovery parziale di documenti, tenuto anche conto, diciamo, di quanto emerso nelle fasi, che lei correttamente segnala, durate sei mesi, relative alla corretta costituzione del fascicolo, mi riferisco in particolare, tenuto conto dei contenuti del rescritto del 13 febbraio del 2020 del Santo Padre… eccolo qui, scusate… del 9 ottobre 2019 del Santo Padre il quale, diciamo, scongiura la possibilità di apporre alcun vincolo di segretezza rispetto agli atti, tenuto conto che poi qui le limitazioni, ne ho consapevolezza, deriverebbero da obblighi internazionalmente assunti e questo, diciamo,

www.silerenonpossum.it

io la formalizzo e poi la articoleremo ovviamente meglio, la conclusione a cui perviene questo difensore è che nel bilanciamento tra i vari diritti coinvolti da una limitazione in punto di utilizzabilità degli atti, ad ogni buon conto, mal che vada si dovrebbe riconoscere sempre preminenza e prevalenza del diritto di difesa. Noi ci sono delle informazioni che riteniamo, come dire, indispensabili a fine di… che non si potrebbero utilizzare al fine di poter compiutamente dispiegare il diritto di difesa che sappiamo essere diciamo tutelato anche in questo ordinamento. Grazie.

Presidente: mi scusi, avvocato, non ho capito quello che ha detto, con molta lealtà…

P.G.Prof.Diddi: siamo in due!

Presidente: si oppone alla produzione, chiede la produzione di altro, che cosa?

Avv.Dif.Ranaldi: no, no, no, io formalizzo una riserva ai sensi delle norme che ho, diciamo, segnalato, segnalando al contempo che verrà meglio svolta questa questione, io

www.sierenonpossum.it

ho voluto segnalare per correttezza che il tema che noi poniamo si lega al congruo temperamento tra il diritto di difendersi provando del Dottor Di Ruzza e ovviamente le altre prerogative, che sono anche legate a rapporti internazionalmente rilevanti assunti dallo Stato e quindi, diciamo, noi successivamente la declineremo, è una semplice formalizzazione a verbale di una questione che meglio declineremo in successione. Questo.

Presidente: andiamo avanti con l'interrogatorio.

P.G.Prof.Diddi: Presidente, ancora stento a comprendere per una ragione, era un segreto…

Presidente: se ho capito bene vorrebbero anche la corrispondenza in entrata.

Avv.Dif.Borgogno: sì, così Presidente… scusi Presidente, mi permetto solo di aggiungere come difesa Di Ruzza, come si ricorderà, come ricorderà il Tribunale, prima della conclusione della scorsa udienza, io stesso avevo sollevato un problema analogo, cioè

www.sierenonpossum.it

avevo fatto rilevare che nella nostra richiesta di documentazione depositata all'inizio di questo processo, noi avevamo sottolineato la esigenza di questa difesa di avere copia integrale, ovviamente, dei fascicoli d'ufficio che costituiscono la fonte primaria della contestazione che viene formulata a carico del Dottor Di Ruzza, perché è ovvio che di fronte ai capi di imputazione che gli sono stati contestati il Dottor Di Ruzza deve dar conto dell'attività che ha svolto come direttore dell'AIF e per questo è essenziale aver copia di tutti i fascicoli. Allora il collega, ricollegandosi anche a questa nostra esigenza già manifestata, sottolineava che questa discovery solo parziale del fascicolo, potrebbe ovviamente ledere il nostro diritto di difesa, nel senso che noi vorremmo utilizzare gli atti dell'ufficio, ancorché coperti da segreto, così come ci dice ora l'attuale Presidente dell'ASIF, a beneficio dell'imputato, cioè possiamo utilizzarli

www.sierenonpossum.it

nella parte in cui forniscono indicazioni utili per l'imputato. Questo è il senso della nostra riserva che però formalizzeremo ulteriormente meglio…

Presidente: anche perché stiamo tentando di fare l'interrogatorio di un altro imputato quindi…

Avv.Dif.Borgogno: no, però noi l'abbiamo fatto solo perché il Codice ci impone di sollevare eventuali questioni di nullità immediatamente dopo…

Presidente: ma non all'istante, comunque…

Avv.Dif.Borgogno: comunque noi prudentemente la solleviamo all'istante.

Presidente: siamo a posto, avete formalizzato la vostra riserva. Il Promotore può procedere, se ritiene, all'interrogatorio.

P.G.Prof.Diddi: sì Signor Presidente, voglio far notare che, nel corso delle indagini, fu proprio l'AIF nella persona del Presidente Dottor Brulhart, a segnalarci l'esistenza di una problematica di segretezza, successivamente c'è stato l'avvicendamento

www.sfiorenonpossum.it

del Presidente con il nuovo Presidente e ci fu ribadito lo stesso problema, e quindi, siccome addirittura c'è stata la sospensione per un certo periodo, dell'AIF dal circuito EGMONT, con conseguenze che penso non debba stare qui adesso a sottolineare questo fascicolo è stato sottoposto a segreto e credo che il percorso che abbiamo seguito, ci sono anche i legali dell'AIF che penso che possono confermarlo, è l'unico che è previsto dalle convenzioni internazionali.

Presidente: la situazione attuale è chiara.

P.G.Prof.Diddi: e soggiungo un ultimo dato, se la difesa ritiene che ci siano dei documenti che possano essere utili, per quanto riguarda il Promotore la documentazione che esibiamo consente di ricostruire le vicende, è possibile chiedere una rogatoria, quindi se la difesa, piuttosto che eccepire nullità, ritiene che questi documenti siano utili, dovrebbe, come previsto dalla convenzione che dovrebbe essere ben nota, visto che difendete le

www.sierenonpossum.it

persone che si occupavano di queste funzioni, chiedere al Tribunale l'eventuale avvio di una rogatoria per chiedere la *disclosure* anche di questi documenti. Fatta questa premessa per cui la questione è totalmente destituita di ogni fondamento, vorrei procedere, con il permesso del Tribunale a svolgere…

Avv.Dif.Dinacci: chiedo scusa, siccome interloquisce sulla difesa che dovrebbe chiedere rogatorie, Presidente, chiedo scusa se rubo pochi secondi al Tribunale, però quel che ha detto la difesa è pervenire ad una differenziazione dell'atto inutilizzabile a seconda se è lo stesso, se è utile o meno al diritto di difesa perché il diritto di difesa è un principio generale dell'ordinamento non solo e qui mi vado già a concludere, Presidente, quello che stiamo dicendo era stato condiviso dall'Ufficio del Promotore di Giustizia allorché, nell'ambito dell'interrogatorio del Dottor Di Ruzza e, richiamo l'attenzione del Tribunale, le

www.sierenonpossum.it

trascrizioni da pag. 145 e seguenti di quell'interrogatorio, è stato lo stesso Promotore di Giustizia che, ponendosi il problema dell'utilizzo, del limitato utilizzo delle documentazioni AIF, dice "si possono utilizzare solo ai fini del diritto di difesa" e in quella sede dice "però siccome i Pubblici Ministeri italiani le buttano dentro il fascicolo, io valuterò se buttarle comunque dentro il fascicolo, comunque distinguendo tra contenuto del documento e documento in quanto tale. Allora non è che in questa sede si può dire -no, non è così- nel senso che poi sarà il Tribunale a dover decidere, però evidentemente io per contezza e per semplificazione di valutazione al Tribunale e se il Tribunale consente, produrrei le trascrizioni da pag. 145 e seguenti…

P.G.Prof.Diddi: sono agli atti.

Avv.Dif.Dinacci: di quell'interrogatorio di Di Ruzza dove il tema è stato trattato.

P.G.Prof.Diddi: sono agli atti, presidente…

www.sieremonpossum.it

Presidente: è più comodo averle allegate al verbale. Prego.

P.G.Prof.Diddi: va bene. Senta, può riferire esattamente al Tribunale che cosa si intende quando all'articolo 2 dello Statuto dell'Autorità di Informazione Finanziaria all'epoca vigente si diceva che: l'Autorità svolge in piena autonomia e indipendenza le seguenti funzioni fra le quali quelle di informazione finanziaria? Cosa vuole dire che l'AIF svolge in piena autonomia e indipendenza tali funzioni?

Interprete: questo articolo 2, come potete vedere, quando cita "in piena autonomia e indipendenza" si riferisce alle funzioni operative e questo viene riportato anche nello Statuto di AIF e si riferisce agli standard internazionali dell'ente e indica … quindi se FIU deve essere considerata indipendente e autonoma significa che ha l'autorità … -

Avv.Dif.Dinacci: chiedo scusa quando ha parlato di atti standard internazionali

www.silerenonpossum.it

dell'ente ha detto standard internazionale dell'ente GAFI.

Interprete: sì, CAFI… GAFI… - e la capacità di portare avanti le sue funzioni liberamente e di analizzare, richiedere e/o divulgare specifiche informazioni, in particolare agli organi, alle autorità giudiziarie o alle autorità di polizia o di giustizia. In ogni caso questo significa che nelle FIU esiste il diritto di inoltrare o divulgare tali informazioni alle autorità competenti. Questo si riflette anche nell'articolo 48 lettera E del… della legge 18.

P.G.Prof.Diddi: senta, informazione finanziaria che cosa sta a significare?

Interprete: le informazioni finanziarie significa le informazioni analizzate dalla FIU, possono includere informazioni bancarie, informazioni finanziarie, informazioni ricevute dagli enti che si occupano di relazionare, di segnalare, informazioni ricevute a livello nazionale, ad esempio dalla polizia o riferite alla cooperazione

www.sierenonpossum.it

internazionale da parte di altre FIU, ovviamente con il previo consenso della FIU che fornisce tali informazioni, eccetera, sono queste le funzioni, la definizione comprende questo.

P.G.Prof.Diddi: questa circolazione o circolarizzazione, forse per meglio dire, di informazioni a quale scopo deve attendere?

Interprete: bisogna considerare che c'è una sorta di catena, quando si parla di intelligence finanziaria dobbiamo immaginare che c'è un meccanismo… quando si parla di *finance intelligence unit* perché è questa, questa unità di intelligence finanziaria, porta avanti questa funzione che adesso vi voglio spiegare in dettaglio: ci sono delle entità segnalanti che hanno il compito di riferire su eventuali attività sospette o sospetti e quindi questa *financial intelligence unit* ha il compito di portare avanti questo lavoro di analisi in merito alle informazioni ricevute o raccolte, come ho già detto in precedenza e devono

www.siarenonpossum.it

raccogliere queste informazioni, metterle in una sorta di contenitore e poi valutare queste informazioni alla luce di quello che è stato indicato da queste autorità segnalanti e devono ovviamente valutare queste informazioni per decidere se c'è un sospetto fondato di riciclaggio di denaro o di altri… finanziamenti illeciti… finanziamenti al terrorismo e quindi noi ci riferiamo ad un'attività di intelligence, un'attività di intelligence e non un'attività di raccolta di prove… ed è facoltà, discrezione del FIU decidere se poi ci sono sufficienti elementi e motivazioni per effettivamente dire che ci sono state delle attività illecite. Ed è sempre questo FIU che ha la discrezione di decidere se poi queste informazioni possano essere divulgate.

P.G.Prof.Diddi: senta, è previsto che il Presidente deve non trovarsi in una situazione di conflitto di interessi?

Interprete: non comprende la domanda, vuole riformulargliela in altro modo.

www.sierenonpossum.it

P.G.Prof.Diddi: se il Presidente deve non essere in conflitto di interessi nel momento in cui viene nominato…

Presidente: deve significa se c'è una norma espressa che lo prevede.

Interprete: giusto per essere cristallini, ribadisco che sono stato nominato dal Santo Padre come Presidente dell'AIF e c'era la piena comprensione del mio ruolo di consulente e anche di Segretario di Stato…

P.G.Prof.Diddi: insisto sulla domanda, c'è una norma che espressamente prevede che…

Interprete: non che io sappia… ma ribadisco che il mio ruolo di presidente era un ruolo non esecutivo.

Presidente: vediamo l'altra domanda…

P.G.Prof.Diddi: no, che…

Presidente: capisco il seguito…

P.G.Prof.Diddi: l'art. 4 dello Statuto dell'AIF stabilisce che… lo prevede solo per il Presidente da quello che vedo: *"il Consiglio Direttivo è composto da quattro membri e da un Presidente nominati dal Sommo*

www.sierenonpossum.it

Pontefice ad quinquennium tra persone di provata onorabilità senza conflitto di interessi", allora le chiedo, questa norma si applicava all'epoca quando lei fu nominato presidente dell'AIF? Che espressamente doveva essere senza conflitto di interessi o lo scopre solo oggi?

Interprete: nuovamente non vedo nessun conflitto di interessi, voglio essere trasparente sul fatto che c'era una piena conoscenza e che la mia nomina è stata fatta direttamente dal Santo Padre.

P.G.Prof.Diddi: senta, il contratto di consulenza successivo alla nomina come Presidente dell'AIF è quello del febbraio… del marzo del 2015?

Presidente: ci faccia capire di quale parla, con chi con la Segreteria di Stato?

P.G.Prof.Diddi: con la Segreteria di Stato, Presidente, mi perdoni.

Interprete: sì, è corretto.

P.G.Prof.Diddi: senta, l'essere consulente di un organo dal quale potevano attingersi

www.sierenonpossum.it

informazioni da immettere nel circuito internazionale e far parte come Presidente dell'AIF, non pensa che possa determinare una situazione di potenziale conflitto di interessi?

Interprete: no, perché l'AIF non ha un'autorità di supervisione sulla Segreteria di Stato…

P.G.Prof.Diddi: mi perdoni, la domanda era un po' diversa, perché ho capito che l'AIF non svolge attività di vigilanza, ma io le ho fatto proprio la domanda espressa, se ritiene che ci possano essere conflitto di interessi nel momento in cui la Segreteria di Stato è uno dei soggetti che deve veicolare informazioni finanziarie all'AIF.

Avv.Dif.Dinacci: chiediamo una valutazione all'imputato, non so se è ammissibile, valuti il Tribunale insomma.

P.G.Prof.Diddi: il suo operato.

Interprete: no, per rispondere alla sua domanda, credo di no, perché… non credo, credo che non ci sia questo conflitto perché

www.sieremonpossum.it

diciamo che non ha un… questo… secondo lo Statuto che era in vigore al tempo, il Presidente non ha poteri operativi e quindi la decisione di divulgare o meno le informazioni finanziarie viene presa con *the office financial intelligence*.

P.G.Prof.Diddi: senta, vorrei tornare a quanto ha indicato con le dichiarazioni spontanee, da quello che ho capito a marzo del 2019 l'AIF e lei in particolare apprende dell'esistenza di un problema riguardante l'immobile di Londra, è corretto? Il momento in cui lei apprende l'esistenza di queste problematiche?

Interprete: sì, è corretto, ho saputo di questo problema la prima volta il 7 marzo del 2019.

P.G.Prof.Diddi: infatti non l'ho capito né prima, né adesso… in che data perché non l'ho capito né prima, né adesso…

Interprete: 7 marzo, 7 marzo.

P.G.Prof.Diddi: senta e già all'epoca le fu riferito che la Segreteria di Stato aveva

www.sierenonpossum.it

queste problematiche tra le quali il rischio di perdere la disponibilità dell'immobile?

Interprete: sì, come ho citato anche nella mia memoria.

P.G.Prof.Diddi: senta, le risultava in quel periodo che era stata progettata un'operazione di capitalizzazione di uno dei veicoli societari che possedeva l'immobile?

Interprete: no, la prima volta che ho avuto informazioni su questa operazione di capitalizzazione è stato il 22 marzo del 2019.

P.G.Prof.Diddi: e questa operazione di capitalizzazione aveva insospettito l'AIF?

Interprete: sì, era stata fatta una segnalazione di operazione sospetta e quindi la *financial intelligence unit* aveva iniziato la sua attività.

P.G.Prof.Diddi: però io le ho fatto una domanda diversa, se questa operazione all'AIF destava dei sospetti, a prescindere da quello che viene segnalato dal segnalante, cioè voi, come AIF, questa operazione di

www.siferenonpossum.it

capitalizzazione l'avevate vista come un indice di anomalia?

Interprete: sì.

P.G.Prof.Diddi: perché era anomala?

Interprete: perché, come avevo anche evidenziato prima, c'erano delle irregolarità relative a questo edificio… come sottolineato dal Sostituto c'erano delle irregolarità relative a questo immobile a Londra e siccome a quel punto, a quello stadio c'erano molte informazioni mancanti e con la volontà di indicare, di evidenziare che doveva essere intrapresa un'attività di…

P.G.Prof.Diddi: sì, però fate capire…

Interprete: c'era la volontà del soggetto segnalante di indicare, appunto, questa situazione. Se voi guardate l'articolo 40 della legge 18 e anche l'articolo 3 del Regolamento 5 di AIF, trovate la definizione di quella che viene considerata una relazione relativa ad un'attività sospetta, una segnalazione di attività sospetta.

www.sierenonpossum.it

P.G.Prof.Diddi: però, mi perdoni, la mia domanda non è teorica, è pratica, cioè io voglio comprendere in questa fase che si conclude fino a marzo del 2019 qual era l'indice di anomalia che in concreto l'AIF, non la Segreteria di Stato, ecco perché era importante stabilire la doppia veste del presidente, come AIF che tipo di anomalia avevate individuato nell'operazione di capitalizzazione, perché l'aumento di capitale sociale di una società era un indice di anomalia? Se ne fanno ogni giorno, perché nello specifico era un indice di anomalia?

Interprete: innanzitutto il compito di portare avanti questa attività non è… spetta alla…

P.G.Prof.Diddi: al…? non ho capito…

Interprete: spetta all'ufficio della unità della *financial intelligence* e non al presidente.

P.G.Prof.Diddi: però io… scusi, Dottor Brulhart, non mi interessano fatti teorici, lei ha detto prima con la dichiarazione

www.sierenonpossum.it

spontanea che questa operazione della capitalizzazione fu sospetta; allora siccome la capitalizzazione è un aumento di capitale sociale previsto da tutti i codici civili, mi spiega perché, nello specifico, questa capitalizzazione era sospetta sulla base degli indici di anomalia dell'AIF? Perché lei avrà letto anche l'interrogatorio del Dottor Di Ruzza e lo ha spiegato…

Presidente: non complichiamo le cose, è stato chiarissimo.

Interprete: ribadisco che questa è una decisione dell'ufficio di intelligence finanziaria…

Presidente: mi scusi…

Interprete: vuole continuare, però, deve proseguire, quindi questo era solo l'inizio… è una decisione dell'ufficio intelligence finanziaria.

Presidente: questo l'abbiamo capito.

Interprete: e in secondo luogo si parla di attività non si parla di transazioni o di altro, se lei sta parlando della relazione

www.sierenonpossum.it

sull'attività sospetta e questo significa la narrativa generale di questo tipo di attività può essere considerata sospetta e, siccome c'erano anche delle contraddizioni e una mancanza di informazioni, era considerata un'attività irregolare o potenzialmente irregolare; noi stiamo parlando di sospetti, parliamo sempre di sospetti.

P.G.Prof.Diddi: sebbene a livello di sospetti hanno mai avuto sentore che i 20 milioni che dovevano essere impiegati per l'aumento di capitale sociale non fossero effettivamente utilizzati per la capitalizzazione?

Interprete: ribadisco che abbiamo iniziato a ricevere le informazioni un passo dopo l'altro, nella fase iniziale non c'erano quasi… non c'era quasi nessuna informazione disponibile, un passo dopo l'altro, quindi per fasi sono arrivate le informazioni e hanno iniziato anche a cambiare le storie che stavano dietro a queste attività o a queste transazioni, hanno iniziato a cambiare e questa è anche la ragione per cui il 26 marzo

www.sieremonpossum.it

è iniziata questa cooperazione internazionale.

P.G.Prof.Diddi: io mi permetto di insistere sulla domanda che le ho fatto e cioè se a marzo lei avesse avuto sentore sulla base degli indici di anomalia dell'operazione che i 20 milioni che dovevano essere destinati per l'aumento di capitale sociale in realtà non avrebbero dovuto essere utilizzati per una capitalizzazione.

Interprete: no.

P.G.Prof.Diddi: lei ha letto l'interrogatorio del Dottor Di Ruzza?

Interprete: sì, molto tempo fa.

Avv.Dif.Dinacci: chiedo scusa Presidente, sono ammissibili le conte…

Avv.Dif.Ranaldi: Presidente c'è opposizione.

Presidente: no.

Avv.Dif.Dinacci: …così ci regoliamo anche noi per il futuro.

Presidente: no.

P.G.Prof.Diddi: Presidente, per eventuali confronti io non posso che fare in questi

www.sierenonpossum.it

termini, lei è al corrente, sono atti del processo, è come se ci fosse un documento che lo smentisce.

Presidente: lei… mi scusi, lei fa una domanda se poi alla fine ci sarà un contrasto, il Tribunale deciderà se fare un confronto. Ovviamente vale per tutte le parti.

P.G.Prof.Diddi: ci sono stati incontri, il 22 un incontro, il 22 di marzo presso la Segreteria di Stato?

Interprete: sì, c'è stato un incontro presso questo istituto il 22 di marzo.

P.G.Prof.Diddi: era presente anche il Dottor Di Ruzza?

Interprete: non che io ricordi.

P.G.Prof.Diddi: senta, è al corrente di un appunto riservato del 26 marzo del 2019 che relaziona del contenuto di un incontro presso la Segreteria di Stato fra il presidente e penso anche il direttore? Fa parte di quegli atti che ho depositato ed è il documento 3 degli atti depositati, se ne parla anche nel

www.sieremonpossum.it

corso degli interrogatori sia di Di Ruzza, che del Dottor Brulhart.

Presidente: un appunto riservato… sappiamo l'autore, prendiamolo…

P.G.Prof.Diddi: infatti ho detto documento 3.

G.a l.Prof.Bonzano: magari lo date prima al difensore…

Presidente: ma il difensore forse ce l'ha… il difensore lo conosce a quanto pare… il documento 3…

P.G.Prof.Diddi: sono numerati in alto, eccolo…

Presidente: diamolo all'imputato per cortesia… questo è il documento…

Interprete: sì, sono a conoscenza di questo documento che è datato 26 marzo e non 22.

P.G.Prof.Diddi: sì, all'interno si fa riferimento di una riunione, al primo rigo, una riunione del 22 di marzo, se può notare…

Interprete: no, ma questo 22 di marzo, scusate se correggo, fa riferimento ad una segnalazione avvenuta il 22 di marzo e non ad un incontro.

www.sieremonpossum.it

P.G.Prof.Diddi: senta, questo appunto 26 marzo lei quando lo ha ricevuto? O lo ha predisposto lei, non lo so a questo punto.

Presidente: è anonimo?

Interprete: non l'ho disposto io e non ricordo quando l'ho ricevuto… Magari posso… devo verificare il calendario, ma non mi ricordo, quando ero a Roma potevo verificare il calendario, ma non ricordo.

P.G.Prof.Diddi: comunque lo ha formato, lo ha ricevuto nel periodo 26 marzo 2019?

Interprete: di nuovo non mi ricordo quando l'ho ricevuto, è possibile che lo abbia ricevuto anche dopo.

P.G.Prof.Diddi: senta, in questo documento si fa riferimento a dei quesiti, ci sono una serie di quesiti in questo… la conclusione di questo documento, se lo può vedere, ci sono una serie di quesiti… perché si chiedeva quali sono i termini del mandato al Signor Torzi, primo quesito e domanda ultima: quali sono i termini dell'accordo con il Signor Torzi? Le chiedo, in relazione all'operazione

www.sieremonpossum.it

di capitalizzazione che senso avevano queste domande?

Interprete: di nuovo, io non ho scritto questo… e non ero incaricato di operazioni come queste, di attività come queste, come AIF.

P.G.Prof.Diddi: quindi per capire questo documento che risulta consegnato 26 marzo del 2019 consegnato dal Dottor Di Ruzza a sua eccellenza Monsignor Peña Parra lei non lo ha visto prima di essere consegnato a Monsignor Peña Parra?

Presidente: ha risposto già.

P.G.Prof.Diddi: per essere proprio sicuri sicuri.

Presidente: sicuri diciamo quattro volte la stessa domanda!

P.G.Prof.Diddi: sì, sì, lei non lo ha visto prima che venisse consegnato?

Interprete: credo di avere risposto!

P.G.Prof.Diddi: perfetto. Senta, e quindi più o meno lei quand'è che si pone il problema di quali erano i titoli giuridici in forza dei

www.sieremonpossum.it

quali Gianluigi Torzi poteva ricevere delle somme di denaro? Quand'è che ha questa consapevolezza?

Interprete: mi ha chiesto, appunto, quando io ho saputo se Torzi aveva alcun titolo a ricevere … questa è la sua domanda?

P.G.Prof.Diddi: la domanda è: quando, come Autorità di Informazione Finanziaria, di fronte alla acquisizione della consapevolezza che c'era bisogno di fare un aumento di capitale di 20 milioni di euro, quand'è che come AIF si pongono il problema di sapere a che titolo Torzi vantava dei crediti nei confronti della Segreteria di Stato?

Interprete: posso solo ripetere quello che ho detto prima, io ero incaricato solo di operazioni … dell'aspetto operativo… non ero incaricato delle operazioni operative, degli aspetti operativi.

P.G.Prof.Diddi: quindi non l'ha mai saputo, non si è mai posto questo problema?

www.sisiamonopossum.it

Interprete: non ero informato di ogni singolo passo o ogni singola decisione a livello operativo.

P.G.Prof.Diddi: quindi la domanda lei non si è mai posto il problema di sapere se ed eventualmente a che titolo Torzi vantasse dei crediti nei confronti della Segreteria di Stato, questo ci sta dicendo oggi?

Interprete: no, ma sto dicendo che era lavoro, competenza, responsabilità dell'ufficio per la intelligence finanziaria indagare su questo caso.

P.G.Prof.Diddi: sì, ma l'ufficio di intelligence finanziaria c'è anche il presidente e io continuo ad insistere, Signor ex presidente, lei si è mai posto – e se sì quando – il problema di sapere a che titolo Gianluigi Torzi avesse questo credito nei confronti della Segreteria di Stato o lo scopre dopo quando l'Ufficio del Promotore glielo ha contestato, mi perdoni.

Interprete: le informazioni fornite a AIF erano informazioni fornite in modo costante

www.sieremonpossum.it

ed erano informazioni che riguardavano sia il livello nazionale, che il livello internazionale, molte informazioni a livello internazionale erano informazioni che avevano bisogno di ulteriori emendamenti e di ulteriori integrazioni, quindi era in corso quell'attività per capire quale fosse la narrativa globale, quali fossero in realtà le situazioni che si venivano a creare, questa attività era in corso, io mi riferivo all'inizio, quindi se guardate a una e-mail dei primi di aprile, e se voi leggete quello che dice questo legale all'inizio, dice che tutta la transaz… diciamo che gli aspetti di questa transazione sono per la Santa Sede molto deboli, la posizione della Santa Sede è debole.

P.G.Prof.Diddi: infatti.

Avv.Dif.Giovene: chiedo scusa, se può precisare il nome del legale che comunque…

Interprete: Shantanu Sihna.

www.sfiorenonpossum.it

P.G.Prof.Diddi: senta, il presidente dell'AIF è anche il presidente del Consiglio Direttivo?

Interprete: sì.

P.G.Prof.Diddi: senta, Consiglio Direttivo ha funzione anche di monitorare le eventuali, diciamo, attività di informazione finanziaria che vengono svolte dall'AIF?

Interprete: no, il *board* non è coinvolto, il Consiglio non è coinvolto in questa attività, ha la responsabilità della decisione.

P.G.Prof.Diddi: e come fa a approvare ogni anno il 31 marzo un rapporto confidenziale per la Segreteria di Stato sull'attività svolta dall'Autorità nell'esercizio delle sue funzioni se non vengono portate al Consiglio Direttivo queste informazioni?

Presidente: professor Diddi deve ripetere la prima parte…

P.G.Prof.Diddi: come fa a portare al Consiglio Direttivo le informazioni necessarie per l'approvazione ogni anno, entro il 31 marzo, del rapporto confidenziale

www.sierenonpossum.it

per la Segreteria di Stato sull'attività svolta dall'Autorità nell'esercizio delle sue funzioni, tra le quali rientrano, appunto, le informazioni finanziarie.

Interprete: non sono certo di avere compreso completamente la domanda, ma… ci sono diversi livelli di comunicazione, ad esempio per gli incontri del *board*, il *board* riceve delle informazioni dal direttore. Per esempio i titoli di queste informazioni possono essere le attività, che cosa sta succedendo, che cosa sta accadendo, ma questo senza andare nel dettaglio di ogni singolo caso. Ovviamente abbiamo anche delle relazioni bilaterali che ci consentono ulteriori scambi per supportare e completare l'attività del *board*.

P.G.Prof.Diddi: senta, trova coerente con le funzioni dell'AIF, soprattutto con il dovere di autonomia e indipendenza, che la corrispondenza venga in qualche modo trattata o predisposta dagli uffici legali, dagli studi legali?

www.sieremonpossum.it

Avv.Dif.Giovene: chiedo scusa, Presidente, difesa Torzi, Avvocato Giovene, si sta chiedendo reiteratamente una valutazione, allora rimetto al Tribunale ovviamente la correttezza della formulazione della domanda, però non si può chiedere al Dottor Brulhart se ritiene coerente perché è una valutazione che evidentemente si può fare a confronto di quelli che sono dei testi e non è il pensiero del Dottor Brulhart, mi pare.

P.G.Prof.Diddi: che sono le valutazioni…

Avv.Dif.Giovene: si chiede una valutazione mettendo a confronto ovviamente delle disposizioni, dei testi, delle espressioni che sono evidentemente e non necessariamente a conoscenza del Dottor Brulhart, mi pare che la domanda possa essere posta in maniera diversa.

Presidente: in altro modo, possa essere posta in altro modo.

P.G.Prof.Diddi: siccome è in atti e la lettera del 1 di aprile del 2019, cui ha fatto prima cenno, il testo fu predisposto

www.sieremonpossum.it

dallo Studio Mishcon de Reya, facciamola più semplice, perché fu predisposta dallo Studio Mishcon de Reya e non direttamente dall'AIF?

Avv.Dif.Borgogno: Presidente, a noi non risulterebbe che sia così, credo che la premessa di partenza sia…

Presidente: allora cominciamo col fare la domanda se la lettera del 1 aprile è stata predisposta autonomamente dall'AIF o dallo studio legale Mishcon de Reya.

Interprete: il contenuto della lettera è stato autonomamente portato avanti dall'AIF.

Presidente: dall'Autorità di Informazione Finanziaria.

Interprete: sì, dall'Autorità di Informazione Finanziaria.

Presidente: quando lei dice il contenuto, significa che poi la stesura materiale scrittura, diciamo, della lettera, invece è opera di qualcun altro?

Interprete: sì, il *drafting*, cioè la stesura è stata parzialmente fatta dagli avvocati di Mishcon de Reya.

www.siderenonpossum.it

P.G.Prof.Diddi: quindi è corretto il presupposto della mia domanda, mi rivolgo alla difesa…

Presidente: andiamo avanti.

P.G.Prof.Diddi: allora esibisco la corrispondenza tra Renè Brulhart con Shantanu Sihna il 2 aprile del 2019, in atti e soprattutto il *draft* 2 aprile del 2019 creato da Mishcon de Reya dove è riportato il testo della lettera 2 aprile del 2019, è in atti, fu contestato al Dottor Di Ruzza, il Dottor Di Ruzza non ha mai opposto quello che adesso la difesa oppone e cioè che questa lettera … che non è vero il presupposto della domanda.

Presidente: per cortesia, il Dottor Di Ruzza ne parleremo dopo.

P.G.Prof.Diddi: va bene, Presidente…

Presidente: e lei continua, abbiamo detto di no, è no.

P.G.Prof.Diddi: no, non ho detto… la difesa del Dottor Di Ruzza ha fatto una contestazione e mi sto opponendo alla contestazione rispetto alla premessa della

www.sierenopossum.it

mia domanda che non sarebbe stata correttamente formulata perché avrei detto che la lettera è stata scritta da Mishcon de Reya; è in atti, acquisita dal corpo della Gendarmeria, la bozza della lettera che scrive Mishcon de Reya all'AIF e quindi torno alla mia domanda; perché Mishcon de Reya dovette scrivere questa lettera all'AIF, che poi viene scritta su carta intestata dell'AIF?

Presidente: allora la domanda, per riassumere, la domanda è: perché la lettera è stata scritta dallo studio inglese Mishcon de Reya.

Interprete: non è corretto, il contenuto proveniva da AIF, il motivo per cui questo contenuto è stato condiviso con lo studio Mishcon de Reya era quello di comprendere la transazione che era in corso al tempo.

P.G.Prof.Diddi: comprendere la transazione?

Interprete: avere i dettagli di quella transazione.

www.sileremonpossum.it

Presidente: di avere i dettagli della transazione, questa è la risposta.

P.G.Prof.Diddi: la può prendere in mano la lettera del 2 aprile del 2019, se no gliela esibisco. Mi dice quali sono i dettagli dell'operazione che sono descritti in questa lettera? Ha capito il senso della domanda?

Interprete: se guarda la mia mail del 2 di aprile riesce a vedere il testo che è più o meno lo stesso della lettera…

P.G.Prof.Diddi: scusi, però… perché se no… io ho fatto una domanda, lui ha detto che serviva allo studio Mishcon de Reya perché doveva avere i dettagli dell'operazione, allora io le chiedo in questa lettera di Mishcon de Reya quali dettagli dell'operazione sono riportati.

Avv.Dif.Borgogno: mi scusi, faccio opposizione io a questa domanda perché quello che stava dicendo il Presidente Brulhart è esattamente la risposta alla domanda precedente cioè io mi sono opposto…

www.silerenonpossum.it

P.G.Prof.Diddi: mi perdoni avvocato, non suggeriamo le risposte…

Avv.Dif.Borgogno: e no, e no perché…

P.G.Prof.Diddi: se ho sbagliato adesso la domanda è la seguente, voglio sapere quali sono i dettagli dell'operazione che sono riportati nella lettera…

Avv.Dif.Borgogno: scusi Promotore, io stavo facendo un'opposizione, se mi permette di finire…

P.G.Prof.Diddi: sì, però è un modo di suggerire la risposta, ve ne prego, veramente, di non interferire in questo modo…

Avv.Dif.Borgogno: no Presidente, se mi può dare un momento la parola.

Presidente: Promotore, non possiamo togliere certo la parola all'avvocato, l'avvocato stava dicendo una cosa finora corretta e non suggestiva.

Avv.Dif.Borgogno: cioè io, siccome il Promotore mi ha rimproverato che durante l'interrogatorio Di Ruzza non ha detto niente alla domanda questa lettera chi l'ha

www.sierenonpossum.it

preparata, io faccio presente: 1) che il Dottor Di Ruzza…

P.G.Prof.Diddi: no, il Dottor Di Ruzza non c'entra nulla …

Avv.Dif.Borgogno: no, faccio presente che: 1) il Dottor Di Ruzza quando ha fatto l'interrogatorio non conosceva nulla degli atti che adesso conosce; e 2) che il presidente stava dando la risposta proprio alla domanda che aveva fatto prima nel senso indicato da me, cioè che non è vero che… quindi facciamolo rispondere.

Presidente: allora, la domanda di prima ha avuto la risposta di prima, ora c'è una domanda di ora, il Promotore di Giustizia chiede di sapere quali dettagli dell'operazione sono contenuti nella lettera predisposta dallo studio legale inglese.

Interprete: dal punto di vista del contenuto quello che è stato aggiunto nel primo paragrafo.

P.G.Prof.Diddi: lo può leggere qual è questo primo paragrafo che è stato contenuto.

www.sierenonpossum.it

Presidente: è in italiano o in inglese?

P.G.Prof.Diddi: già che ci siamo lo facciamo in italiano, perché è scritta in inglese, così abbiamo la traduzione.

Presidente: allora preghiamo la dottoressa di tradurre questo primo paragrafo.

Interprete: il primo paragrafo dice questo: *comprendiamo che siete stati incaricati dalla Segreteria di Stato della Santa Sede, unità sovrana ai fini del diritto pubblico internazionale, di fornire consulenza sulla proposta acquisizione dalla stessa o da un ente nominata dalla stessa, delle quote della Sixty SA Limited*, che è il nome della società.

P.G.Prof.Diddi: e questo è un dettaglio dell'operazione?

Interprete: assolutamente, è molto rilevante.

P.G.Prof.Diddi: che non sapevate prima della corrispondenza con Mishcon de Reya?

Interprete: come vi ho detto prima in quel periodo c'erano molte incertezze e molte

www.sieremonpossum.it

informazioni mancanti, quindi volevamo essere sicuri.

P.G.Prof.Diddi: e quella è la frase, diciamo, la frase di grande importanza che ha inserito lo studio Mishcon de Reya?

Avv.Dif.Dinacci: chiedo scusa, Presidente, siccome nella traduzione credo sia saltato che l'imputato abbia detto che c'erano stati anche molti cambiamenti nelle trattative, forse se…

Interprete: c'erano stati molto cambiamenti sì…

Avv.Dif.Dinacci: eh, appunto, forse riusciamo a… contenere le domande a questo punto.

Interprete: scusate, io non ho compreso "nelle trattative", ma ho compreso che c'erano stati molti cambiamenti e che in quella fase c'erano molte informazioni mancanti e che da allora molte cose sono cambiate.

Presidente: dopodiché c'era un'altra domanda del Promotore che chiede se non sapevano

www.sierenonpossum.it

prima di questo intervento dello studio legale di questo fatto.

Interprete: in merito alle transazioni quello è un punto importante.

Presidente: andiamo avanti.

P.G.Prof.Diddi: senta, lei il 29 di marzo del 2019 aveva ricevuto dallo studio Mishcon de Reya nella persona di Shantanu Sihna le bozze degli accordi che dovevano essere sottoscritti tra Torzi, la GUTT S.A., la Segreteria di Stato e la 60 London per il trasferimento della proprietà dell'immobile?

Interprete: come ho detto prima ricevevamo le informazioni di volta in volta, quindi erano informazioni che arrivavano per fasi.

P.G.Prof.Diddi: la mia domanda è molto precisa, mi perdoni: lei ha ricevuto, come risulta dagli atti, il 29 di marzo del 2019, tutte le bozze contrattuali che avrebbero dovuto realizzare l'aumento di capitale sociale dei 20 milioni e il pagamento dei 20 milioni a Torzi?

Interprete: sì, sì, ho ricevuto le bozze.

www.sieremonpossum.it

P.G.Prof.Diddi: benissimo. Che tipo di informazioni aveva necessità di disporre dallo studio Mishcon de Reya per predisporre la lettera dell'1 di aprile del 2019 visto che aveva già in mano il regolamento contrattuale che le parti avrebbero dovuto sottoscrivere?

Interprete: come ho detto prima era importante avere conferma che la situazione fosse la stessa.

P.G.Prof.Diddi: e per questo era necessario condividere la lettera che bisognava mandare allo stesso studio Mishcon de Reya?! Scusate!

Presidente: Promotore!

P.G.Prof.Diddi: va bene. Senta, perché l'operazione della capitalizzazione non andò a buon fine?

Interprete: non lo so.

P.G.Prof.Diddi: lei sa se per la conclusione di questa operazione si frapposero ostacoli anche da parte delle Autorità di vigilanza straniere?

www.sieremonpossum.it

Avv.Dif.Dinacci: Presidente, sarebbe il caso di chiarire se questi pretesi o presunti ostacoli siano utilizzabili in questa sede.

P.G.Prof.Diddi: mi aspettavo la contestazione, ma risultano dalle mail che sono state scritte dall'imputato …

Avv.Dif.Dinacci: ma non ci può essere un riciclaggio della prova inutilizzabile.

P.G.Prof.Diddi: lo possiamo… è indicato addirittura il nome del procedimento della NCA UK, nella corrispondenza del 1 di aprile del 2019, possiamo prenderla senza nessun problema perché ovviamente mi attendevo questa contestazione.

Presidente: se è in grado di rispondere.

P.G.Prof.Diddi: la domanda: se ad impedire il perfezionamento della capitalizzazione contribuirono anche le informazioni che aveva ricevuto dallo studio Mishcon de Reya in merito all'intervento della NCA UK che sarebbe l'organo di vigilanza anticrimine, da quello che ho capito, della Gran Bretagna.

www.siceronopossum.it

Interprete: non credo, se lei guarda quello che è successo con NCA, il 27 di marzo Mishcon de Reya ha notificato, ha fatto una notifica a NCA a nome di Mishcon de Reya, ma anche per conto della Segreteria di Stato, e questo vuol dire che stavano cercando il consenso di NCA.

P.G.Prof.Diddi: e quindi lei non si è mai posto il problema del perché questa operazione, nei termini in cui le furono mandati il 29 di marzo del 2019, che prevedeva l'aumento di capitale sociale e il pagamento di 20 milioni a Torzi non si perfezionò?

Interprete: ripeto, c'erano le parti contrattuali coinvolte, c'erano degli studi legali di grande importanza e c'erano ovviamente le parti dell'AIF coinvolte che valutavano questa situazione che era cambiata, che stava cambiando, quindi queste sono le parti che erano coinvolte e queste sono le motivazioni.

www.sileremonpossum.it

P.G.Prof.Diddi: senta, perché si arriva al 18 di aprile del 2019 a porre da parte dell'AIF la condizione che non si doveva pagare Torzi se questi non avesse esibito un titolo giuridico antecedente al 3 di dicembre del 2018? Dipendeva dalla Segreteria di Stato o fu un'esigenza dell'AIF?

Interprete: è importante leggere la lettera del 18 di aprile, ma anche nel contesto della lettera del 2 aprile, in altre parole nella lettera del 2 aprile c'era un consiglio, una consulenza, e anche nella lettera del 18 di aprile c'è chiaramente scritto "se il Segretario di Stato ha intenzione di procedere", quindi la decisione era chiaramente ed esclusivamente una decisione del Segretario di Stato e ripeto nuovamente AIF non aveva alcun tipo di supervisione sul Segretario di Stato, quindi la motivazione per la lettera del 18, era principalmente fornire una guida o una sorta di criteri se il Segretario di Stato avesse voluto proseguire perché avesse almeno alcuni

www.sierenonpossum.it

parametri per proteggere l'attività della Santa Sede. Perché questa lettera è il 18? Perché avevo capito, dalle comunicazioni intercorse, che il Segretario di Stato aveva l'intenzione di proseguire e questo era stato fatto chiaramente… nell'interesse…

Presidente: comunicazioni con il Sostituto …

Avv.Dif.Dinacci: il Sostituto non il Segretario di Stato.

Interprete: il Sostituto, sì. E questo era chiaramente nell'interesse della Santa Sede.

Presidente: le comunicazioni erano intercorse con il Sostituto, diamo atto che ha detto questo.

Interprete: le comunicazioni erano intercorse con il Sostituto.

Presidente: prego Promotore.

P.G.Prof.Diddi: lei ha avuto interlocuzioni tra il 2 di aprile del 2018 e il 18 aprile del 2018 con il Sostituto della Segreteria di Stato… 2019.

Interprete: sì.

www.silerenonpossum.it

P.G.Prof.Diddi: senta, in queste interlocuzioni lei si è presentato come Presidente dell'AIF o come consulente della Segreteria di Stato?

Avv.Dif.Dinacci: Presidente le funzioni svolte sono non come uno si presenta, ma secondo ciò che si fa, quindi credo che la domanda sia tutto sommato, una teoria oggettivistica funzionale non una teoria soggettiva, per cui, insomma, credo che possiamo forse andare oltre insomma.

P.G.Prof.Diddi: io insisto sulla domanda, cioè lui in quel momento che si rapportava con il Sostituto agiva come Presidente dell'AIF o come consulente della Segreteria di Stato? Perché questo *double face* è un po'…

Presidente: il problema non è come si presenta perché è chiaro che non si presenta prima se non sa che cosa devono parlare, è la veste che assume mano mano che parlano, mi pare evidente questo… è che dipende da come è andato il discorso.

www.sierenopossum.it

P.G.Prof.Diddi: senta, come AIF, quindi come Presidente dell'AIF, quella clausola "non bisognava pagare" addirittura l'AIF non avrebbe dato il nulla osta, si dice espressamente, laddove gli impegni fossero sorti prima del 3 di dicembre del 2018, che senso aveva, cioè che vincolatività aveva per la Segreteria di Stato, laddove la Segreteria di Stato avesse pagato un importo che non era stato concordato prima del 3 di dicembre del 2018, come AIF cosa avreste dovuto fare?

Interprete: quello che è scritto nella lettera non era un nulla osta, ma un nulla osterebbe… questo è il chiarimento.

Presidente: il condizionale.

Interprete: erano dei parametri e la questione sta tutta nel "se" e "quando".

P.G.Prof.Diddi: mi perdoni, c'è scritto: "*qualora si intenda procedere con la prospettata operazione come ristrutturata, nulla osterebbe da parte di questa Autorità assicurandosi che: 1) le provvigioni per le intermediazioni saranno conosciute in*

www.sierenonpossum.it

conformità in conformità agli eventuali obblighi contrattuali assunti prima della transazione del 3 di dicembre". Allora, laddove non vi fossero stati accordi precedenti al 3 di dicembre, da parte dell'AIF che cosa sarebbe accaduto, secondo le norme di Autorità Finanziaria? Al di là del condizionale, dell'indicativo, del… qualunque… cosa sarebbe dovuto avvenire sulla base delle vostre norme.

Interprete: è una domanda ipotetica.

P.G.Prof.Diddi: ho capito. Senta, lei ha avuto in mano questo documento dove la Segreteria di Stato si impegnava a versare il 3% a Torzi?

Interprete: sì ce l'ho.

P.G.Prof.Diddi: senta innanzitutto forse lo ha già spiegato, da chi lo ha avuto materialmente? Fisicamente lei da chi lo ha avuto?

Interprete: il documento mi è stato mandato da Shantanu Sinha che è un avvocato che lavora per Mishcon de Reya.

www.sierenonpossum.it

P.G.Prof.Diddi: senta poi lei questo documento, dalla corrispondenza aveva visto Shantanu Sinha da chi lo aveva ricevuto a sua volta?

Interprete: certamente… la traccia che è importante credo Shantanu Sinha lo ha ricevuto dal signor Luciano Capaldo… e Luciano Capaldo lo aveva ricevuto da Fabrizio Tirabassi con copia anche inviata al Sostituto.

P.G.Prof.Diddi: perfetto, senta lei sapeva chi era Fabrizio Tirabassi all'epoca?

Interprete: avevo capito che fosse un impiegato della Segreteria di Stato ma non lo conoscevo personalmente.

P.G.Prof.Diddi: perfetto, questo scambio di email quando avvengono?

Interprete: questo… scambio di email l'ho ricevuto il 18 di aprile da uno scambio che arrivava anche dallo studio legale.

P.G.Prof.Diddi: senta questa email lei a sua volta l'ha girata a qualcun altro?

Interprete: sì, credo di averla girata al Direttore di AIF.

www.sierenonpossum.it

P.G.Prof.Diddi: cosa rispose il direttore di AIF? È tradotto in italiano.

Interprete: non posso crederci… in italiano non posso crederci…

P.G.Prof.Diddi: perché Tommaso Di Ruzza di fronte a questa sua conversazione, a questa sua trasmissione non poteva credere a questo documento? Ne ha mai parlato…

Avv.Dif.Borgogno: questa domanda non è… non lo può chiedere…

Presidente: scusate, scusate, la domanda va posta ovviamente in modo diverso.

P.G.Prof.Diddi: se aspettavano che la finissi. Ne ha mai parlato con il dottor Di Ruzza perché non poteva credere a questa cosa?

Interprete: se lei guarda le persone coinvolte in questo scambio di email io l'ho ricevuta da un avvocato britannico, di uno degli studi più prestigiosi del Regno Unito, con copia inviata anche al Sostituto, quindi penso di aver avuto il diritto di credere che fosse…

Presidente: no, la domanda del Promotore era diversa, mi permetta, se il commento del

www.sieremonpossum.it

dottor Di Ruzza è "non ci posso credere", ha avuto poi spiegato dal dottor Di Ruzza perché non ci poteva credere? Questa meraviglia da cosa nasceva?

Interprete: ovviamente posso rispondere solo per me ma penso che… e probabilmente…

Presidente: Di Ruzza le ha spiegato perché non ci poteva credere? Perché era così meravigliato?

Interprete: per me era che piano piano c'erano altri documenti che stavano arrivando.

P.G.Prof.Diddi: nel corso dei vari colloqui che ha avuto con il Sostituto nel mese di aprile, tra il 2 e il 18 aprile con il Sostituto ha mai parlato dell'esistenza di questo documento?

Interprete: di questo documento specificamente no che io sappia.

P.G.Prof.Diddi: perfetto. Senta le posso chiedere di esibire il documento che ha lei se corrisponde a quello che abbiamo reperito noi, cioè che è un documento word non dattiloscritto, non sottoscritto… che è quello che è in atti. Senta ha notato che…

www.sierenonpossum.it

G.a L. Prof. Bonzano: deve rispondere però.

Interprete: non ho visto il documento, vi posso mostrare questo che ho…

Presidente: è uguale, non è firmato diciamo.

P.G.Prof.Diddi: senta ha notato che in alto c'è scritto "Capo ufficio" e non era neanche sottoscritto dal Capo Ufficio?

Interprete: certo, l'ho notato.

P.G.Prof.Diddi: senta nella sua attività di consulente della Segreteria di Stato lei ha visto come venivano predisposti, come veniva predisposta la corrispondenza ufficiale della Segreteria di Stato? Avendo lavorato per diversi anni come consulente della Segreteria di Stato?

Presidente: scusi ma questo stiamo parlando di email o altre cose?

P.G.Prof.Diddi: Presidente se questo documento fosse stato formato definitivamente avrebbe dovuto avere un numero di protocollo e tutto…

Presidente: no, io chiedevo se era una email?

P.G.Prof.Diddi: no, questo gli arriva per email, sull'origine di questo documento c'è

www.sieremonpossum.it

un accertamento fatto dal corpo della Gendarmeria.

Presidente: va bene, va bene.

Interprete: l'ho ricevuto via mail.

Presidente: la domanda che ha fatto il promotore era se questo è un allegato ad una email, ritengo di aver capito…

P.G.Prof.Diddi: sì.

Presidente: normalmente i documento della Segreteria di Stato, quelli completi evidentemente, erano protocollati? Firmati? Quindi questo…

P.G.Prof.Diddi: io ho in atti una quantità…

Interprete: io ho ricevuto molte comunicazioni via email.

Presidente: va bene. Questo risponde… questo è quello che ha ricevuto.

P.G.Prof.Diddi: va bene, senta lei ha detto prima che l'immobile aveva un valore di circa 270 milioni di GBP, ho segnato correttamente che questa era la sua consapevolezza all'epoca?

Interprete: no, il valore dell'immobile era quello che avevo letto nel documento che era stato fornito.

www.sierenonpossum.it

P.G.Prof.Diddi: scusi, ma non ho percepito…

Presidente: il valore dell'immobile è quello che…

Interprete: il valore dell'immobile, non lo sapevo, era quello indicato nel documento che era stato fornito.

P.G.Prof.Diddi: senta e il 3% di questo valore quanto avrebbe dovuto corrispondere?

Interprete: qualcosa come 9 milioni, poi non so se ci arriva.

P.G.Prof.Diddi: come?

Interprete: sono sterline ovviamente, quindi forse un po' di meno.

P.G.Prof.Diddi: 9 o 10 milioni?

Interprete: e non lo so quale fosse il tasso di cambio al tempo.

P.G.Prof.Diddi: comunque sui 9, 10, 11 milioni?

Presidente: faccia la domanda…

P.G.Prof.Diddi: dai su… è giusto? Le corrispondeva come elemento conoscitivo?

Interprete: sì posso presumere che sia così calcolando il 3% di 275 mila sterline inglesi.

P.G.Prof.Diddi: senti avendo visto…

www.sleremonpossum.it

G. a l. Prof. Bonzano: 275 milioni…

Interprete: sì milioni certo.

P.G.Prof.Diddi: avendo visto che alla fine a Gianluigi Torzi venivano corrisposti 15 milioni di euro, dopo tutte le consapevolezze che ormai aveva acquisito da marzo, aprile, siamo arrivati a fine aprile, i primi di maggio le chiedo questi ulteriori 5 milioni dopo tutto questo percorso così accidentato non hanno, come autorità di vigilanza, non dovevano destare sospetti che c'era stata una manovra quanto meno elusiva del 3% sul quale lei si era comunque affidato?

Avv.Dif.Dinacci: Presidente chiedo scusa, la premessa mi sembra sia non corretta, ha già spiegato l'imputato nel corso della sue dichiarazioni spontanee che dei 5 milioni non sapeva nulla, lo ha saputo in momento successivo, quindi magari se la ricollochiamo cronologicamente è meglio.

P.G.Prof.Diddi: io non ho fatto un problema di tempo, lui ha detto che ad un certo punto sa che vengono pagati 5 milioni di euro, e chiedo prima, dopo, quando… come autorità di informazione finanziaria il fatto che fossero

www.silerenonpossum.it

stati pagati questi 5 milioni di euro, dico, non doveva dare luogo a nessun tipo di iniziativa? Molto semplice…

Interprete: sì per essere chiaro, non sapevo di quei 5 milioni, sono stato informato dal legale inglese della Segreteria di Stato, il 13 aprile… il 30 aprile di questi 10 milioni…

G. a l.Prof.Bonzano: quindi 10 milioni?

Interprete: dieci milioni sì. Poi in seguito ho saputo dei 5 milioni e l'ho saputo quando ho ricevuto la fattura di questi 5 milioni da Monsignor Carlino, come ho detto anche nella memoria, nella mia memoria, ho cercato di contattare Monsignor Carlino lo stesso giorno e mi sono confrontato poi con il Sostituto, il quale era a conoscenza del pagamento di questa somma ma non mi ha fornito nessun'altra informazione, questa informazione, questa fattura è stata immediatamente inoltrata al AIF e dopo un paio di giorni l'AIF ha preso contatti con FIU in Svizzera per cercare ulteriori informazioni.

P.G.Prof.Diddi: senta l'ultima domanda, quand'è che l'AIF può bloccare delle somme, o

www.sieremonpossum.it

può chiedere alle collaterali straniere di bloccare delle somme?

Interprete: normalmente AIF può chiedere ad un'altra FIU di bloccare ma poi dipende da come questa richiesta viene gestita in base al diritto nazionale di… e per essere chiari ma non si parla di blocco ma è una sospensione. Questo può accadere quando una richiesta ad un'altra FIU viene fatta in altra giurisdizione e se questa giurisdizione tratta questa richiesta come una richiesta in base alla giurisdizione nazionale, e se questa AIF ha un potere legale, potere giuridico di farlo.

Presidente: va bene, il Promotore ha finito, le parti Civili hanno domande?

Avv.P.C. Titomanlio: sì presidente…

Presidente: solo l'AIF o tutte? Tutte quante. Allora dobbiamo sospendere perché l'aria è irrespirabile a questo punto arrivati.

Avv.Dif.Caiazza: ci può dire per cortesia se all'esito di questo interrogatorio si procederà alla conclusione dell'interrogatorio di Monsignor Carlino o invece…

www.sierenonpossum.it

Presidente: io penso che sia meglio procedere alla conclusione, perché non ce ne saranno più penso. Allora dobbiamo naturalmente prima finire questo, dopodiché cerchiamo, se ce la facciamo di finire l'interrogatorio di Monsignor Carlino, Di Ruzza fisseremo un'altra data.

Avv.Dif.Borgogno: a che ora finiremo oggi pomeriggio Presidente, sa darci…

Presidente: e ora lo stabiliamo. Alle due per arrivare alle 4 e mezza, cinque massimo.

Avv.Dif.Borgogno: va bene, grazie.

Avv.Dif.Panella: Presidente chiedo scusa, io lascio come sostituto processuale l'avvocato Giorgia Bonfanti.

Presidente: va bene.

SOSPENSIONE DELL'UDIENZA

Presidente: l'udienza riprende alle ore 14:18… Parte Civile, avvocato Titomanlio.

Avv.P.C.Titomanlio: grazie buongiorno. Allora…

Presidente: cercate di parlare vicino al microfono.

Avv.P.C.Titomanlio: sì. Dottor Brulhart lei ha parlato della questione dell'operazione

www.sileremonpossum.it

immobiliare al board? Quindi a singoli membri o a tutti?

Interprete: grazie per la domanda, ci sono state delle discussioni con il board, con il Consiglio del AIF non troverà queste indicazioni, queste informazioni sui verbali perché abbiamo avuto questi incontri, diciamo riservati con il board, e il verbale è stato redatto non da un membro del board, ma queste questioni sono state discusse a livello bilaterale con i membri del board.

Avv.P.C.Titomanlio: e quindi con chi?

Interprete: tutti i membri eccetto il signor Pillai(?), dato che lui si trovava a Singapore.

Avv.P.C.Titomanlio: potrebbe cortesemente direi contenuti delle interlocuzioni?

Interprete: per quello che ricordo erano delle informazioni generali per quanto riguardala Segreteria di Stato e la Santa Sede, e sull'approccio adottato dal AIF a livello operativo.

Avv.P.C.Titomanlio: e qual era l'approccio operativo del AIF?

www.sierenonpossum.it

Interprete: ne abbiamo parlato tutta la mattina credo, che avevamo ricevuto questa relazione su una attività sospetta, questa indicazione, che avevamo iniziato una operazione… una collaborazione a livello internazionale, e che a livello operativo era in corso un lavoro di analisi.

Avv.P.C.Titomanlio: allora lei stamattina ha riportato le funzioni dell'autorità, articolo 2 dello Statuto all'epoca vigente, quindi ha detto che svolgeva in piena autonomia e indipendenza riferito alle funzioni operative, chi era a capo delle funzioni operative dell'autorità?

Interprete: in base allo stato AIF vigente al tempo il direttore di AIF aveva una responsabilità a livello operativo.

Avv.P.C.Titomanlio: e stamane lei ha detto che il Presidente supervisionava il Direttore, che intendeva per supervisionare?

Interprete: il consiglio ha la responsabilità complessiva dell'attività, e il presidente che presiede questo board… è quello che presiede questo board, il presidente presiede il board.

www.silerenonpossum.it

Avv.P.C.Titomanlio: quindi supervisione è inteso come presiedere il *board*?

Interprete: esatto, sì il presidente presiede il *board*, ma il presidente… il consiglio quindi il *board*, e il presidente supervisionano le attività di AIF.

Avv.P.C.Titomanlio: quali sono stati i suoi rapporti con il dottor Di Ruzza sull' *affair* immobile di Londra?

Interprete: come può vedere anche dalle email tra di noi c'era… era in corso uno scambio di comunicazioni.

Avv.P.C.Titomanlio: sì, specifico la domanda, tipo di rapporti nel senso al di là delle email c'erano altri tipi di rapporti?

Interprete: non so quale tipo di relazioni lei abbia in mente, ma io ero il presidente e lui era il direttore, quindi ovviamente parlavamo.

Avv.P.C.Titomanlio: e quando parlava dell'affair dell'immobile di Londra parlava in qualità di consulente o di presidente AIF?

Presidente: non è ammessa avvocato.

www.silerenonpossum.it

Avv.P.C.Titomanlio: okay. Va bene, quando lei andava in Segreteria di Stato è capitato che andasse anche con altre persone?

Presidente: mi scusi, focalizziamo, in generale? Non lo so…

Avv.P.C.Titomanlio: quando lei stamattina ha detto che ha suggerito di fare una segnalazione di attività sospetta alla Segreteria di Stato lei ha suggerito di inviare la segnalazione di attività sospetta ai sensi dell'articolo 40 della Legge 18?

Interprete: per essere chiaro, non ho suggerito di fare una segnalazione di attività sospetta, ho chiaramente detto che se la Segreteria di Stato ha degli elementi sufficienti per poter ipotizzare una attività sospetta, può essere diciamo così posta… fatta una richiesta al AIF… presentata una richiesta al AIF… Scusate, presentata una segnalazione al AIF, e la responsabilità se presentare o meno questa segnalazione spetta alla Segreteria di Stato. Se questa segnalazione viene presentata la competenza ricade nell'ufficio della intelligence finanziaria del AIF.

www.sieremonpossum.it

Avv.P.C.Titomanlio: grazie. In che qualità lei interagiva con Mishcon de Reya in relazione al caso specifico, come presidente o come consulente della Segreteria di Stato?

Avv.Dif.Dinacci: Presidente chiedo scusa, torniamo sempre sullo stesso tema…

Presidente: sempre lo stesso discorso…

Avv.P.C.Titomanlio: e per una specificazione… quindi.

Presidente: avvocato lo abbiamo detto stamattina, è chiaro, dipende da che cosa scriveva, da cosa faceva, da cosa rispondeva, non è che si mette… cambia il vestito…

Avv.P.C.Titomanlio: e che io vorrei sapere da cosa dipendeva, cioè che cos'è che c'era?

Presidente: che significa che cosa c'era?

Avv.P.C.Titomanlio: no, dico in relazione a quale argomento si presentava come consulente e in relazione a quale argomento si presentava da presidente.

Presidente: ma lui non si presentava proprio, lo ha detto stamattina, è chiaro… telefonava e scriveva come dottor Brulhart e l'altro capiva se voleva capire. Andiamo avanti… sono, vale, lo dico ora per tutti, evitiamo

www.sierenonpossum.it

di fare venti volte le stesse domande e anche se poste da altre parti processuali.

Avv.P.C.Titomanlio: allora lei questa mattina ha detto che ha letto l'appunto del 17 aprile del 2019, siccome nel paragrafo sei nell'appunto del 17 aprile…

Interprete: mi scusi avvocato, quale appunto?

Avv.P.C.Titomanlio: l'appunto riservato del 17 aprile… 2019, se ne ha bisogno ne ho…

Interprete: no grazie…

Presidente: al paragrafo sei…

Avv.P.C.Titomanlio: al paragrafo sei come e in che modo l'AIF ha appreso della ristrutturazione dell'operazione?

Avv.Dif.Dinacci: anche su questo punto stamattina ha già risposto due o tre volte alle stesse domande del Promotore di Giustizia.

Presidente: io non ho davanti il paragrafo sei…

P.G.Prof.Diddi: no, per la verità questa non l'ho citata.

Avv.Dif.Dinacci: mi dispiace dover interrompere, ma insomma…

P.G.Prof.Diddi: io questa non l'ho citata.

www.siderenonpossum.it

Presidente: e allora vediamo questo…

P.G.Prof.Diddi: è un altro appunto riservato, ha ragione la Parte Civile.

Presidente: comunque la domanda è come e in che modo ha appreso della ristrutturazione dell'operazione?

Interprete: come già detto questa mattina AIF su base regolare riceveva questi ulteriori informazioni, principalmente dal legale inglese, da quello che era il legale della Segreteria di Stato, e da un'altra persona di fiducia Luciano Capaldo che era un'altra persona di fiducia della Segreteria di Stato, e come ho detto questa mattina questo appunto riservato è stato redatto dall'ufficio finanziario del AIF e non da me, non l'ho redatto io.

Presidente: va bene avvocato.

Avv.P.C.Titomanlio: lei ha dichiarato che la lettera del 18 aprile rappresenta un consiglio, la lettera del 18 aprile fa seguito a quella del 2 aprile nella quale si parla di clearance…

Presidente: ha risposto a questa domanda…

www.sierenonpossum.it

Avv.P.C.Titomanlio: no, io voglio chiedere che cosa si intende e qual è il significato associato a clearance?

Presidente: l'avvocato chiede di spiegare il significato della parola clearance.

Interprete: allora come ho già detto e spiegato stamattina…

Presidente: sì la domanda è solo su quello, tutto il resto è inutile ripeterlo…

Interprete: la lettera del 18 deve essere vista in relazione a quella del 2. Come dicevo è sempre una sorta di guida, quindi se questi parametri sono soddisfatti, cioè il se questi parametri sono soddisfatti è comunque di competenza della Segreteria di Stato, perché AIF non ha nessun tipo di supervisione sulla Segreteria di Stato e quindi… il significato della parola *clearance* in questo caso è vigilanza…

BRULHART Renè: no, no, no…

Presidente: no, no…

Interprete: scusate… vigilanza è riferita a supervisione…

Presidente: scusate, scusate perché poi dobbiamo leggere questi verbali, la risposta…

www.sleremonpossum.it

le ultime cose che ha detto l'imputato era che l'AIF non ha nessun potere di vigilanza sulla Segreteria di Stato, il significato della parola clearance è rimasto un mistero.

Avv.P.C.Titomanlio: anche perché… vorrei sapere come spiega pagina 4 appunto sempre dell'appunto riservato, ipotesi due, ultimo paragrafo "AIF potrebbe fornire il nulla osta rimuovendo la riserva espressa formalmente il 2 aprile del 2019"…

Presidente: documento riservato che ha detto di non aver redatto lui peraltro.

P.G.Prof.Diddi: però gli viene mandato Presidente.

Avv.Dif.Dinacci: Presidente solo per correttezza, questa mattina abbiamo parlato più volte di nulla osterebbe, e non nulla osta.

Avv.P.C.Titomanlio: nell'appunto c'è scritto nulla osta.

Avv.Dif.Dinacci: la soluzione ufficiale era questa insomma…

Avv.P.C.Titomanlio: nell'appunto c'è scritto nulla osta avvocato…

www.silerenonpossum.it

Interprete: questo appunto riservato come già detto non è stato redatto da me, non è stato scritto da me ovviamente, i punti 1 e 2 sono… tutto il documento è semplicemente una nota interna, e quindi tutto il documento secondo quello che io comprendo era una sorta di overview, cioè di visione di insieme per una discussione interna.

Avv.P.C.Titomanlio: dato che lei lo ha letto, perché così ha dichiarato stamane, ne condivideva il contenuto?

Interprete: era semplicemente una visione di insieme dello stato dell'arte della situazione, era quanto… era la descrizione di quale era la situazione, quello che era…

Presidente: quello che era la situazione in quel momento.

Interprete: …in quel momento. E contiene ovviamente due ipotesi su come procedere o su quello che sarebbe potuto essere fatto.

Presidente: va bene, prego avvocato.

Avv.P.C.Titomanlio: nell'interrogatorio del 29 maggio del 2020 alla domanda "non potevano loro proseguire l'indagine AIF e magari aprire il canale istruttorio dell'autorità

www.sierenonpossum.it

giudiziaria", lei risponde "no, una volta che è nelle mani del Promotore di Giustizia poi viene chiusa per le FIU" lei conferma? Cento undici…

Interprete: si riferisce al mio interrogatorio?

Avv.P.C.Titomanlio: sì, pagina 111.

Interprete: di solito l'unità di intelligence finanziaria funziona in questo modo, quando viene divulgata una informazione quella che io chiamo *dissemination*, alle forse dell'ordine o alle forze di giustizia in base al caso si apre una nuova fase del procedimento o del potenziale procedimento penale, e qui iniziamo con *evidence*, con la prova. Quindi se tutto rimane all'interno di quello che è lo schema dell'unità di intelligence finanziaria noi parliamo di intelligence, e potrebbe potenzialmente aver un impatto sugli individui, sugli enti…

Presidente: la domanda dell'avvocato era se avevano finito… avevano ritenuto di dovere sospendere, meglio…

Avv.P.C.Titomanlio: in realtà sì, se è vero se lui conferma che una volta che è nelle

www.sieremonpossum.it

mani del Promotore di Giustizia viene chiusa l'indagine per le FIU?

Interprete: ci arrivo, ci sto arrivando, il punto è che non si può intervenire in qualcosa che è già nelle mani delle forze di giustizia, delle forze dell'ordine, e mi riferisco a potenziali rogatorie o altro, perché le informazioni di una FIU che vengono dare nelle mani di una autorità giudiziaria necessitano di altri provvedimenti, come una rogatoria per poter procedere. Quindi una volta che vengono consegnate alle autorità o alle autorità giudiziali è molto difficile poi… è un punto molto critico poi intervenire, esiste un canale di comunicazione parallelo, uno con l'intelligence e uno che si chiama *evidence*.

Avv.P.C.Titomanlio: e quindi lo stesso criterio utilizzato anche per l'ufficio del Promotore di Giustizia dello Stato della Città del Vaticano?

Interprete: sì, sì… è quello previsto dagli standard internazionali. Non ero responsabile per la gestione di questa attività su…

Presidente: chiedeva i principi l'avvocato…

www.silerenonpossum.it

Avv.P.C.Titomanlio: sì, sì infatti io vorrei però se possibile far visionare all'imputato la prassi che è stata presente quando lui era presidente del AIF.

Presidente: questo documento cosa sarebbe?

Avv.P.C.Titomanlio: e allora questo documento è un documento che rappresenta che durante le indagini venivano mandati i rapporti al Promotore e anche aggiornamenti, se lui quindi può confermarmi che questa era la prassi oppure non ne era a conoscenza.

Avv.Dif.Dinacci: che data è questo documento dell'epoca? O è attuale la prassi…

Avv.P.C.Titomanlio: no, no dell'epoca.

Avv.Dif.Dinacci: per cui le prassi cambiano…

Avv.P.C.Titomanlio: no, no dell'epoca di quando il dottor Brulhart era presidente. Esatto una statistica sì che produrremo comunque…

Avv.Dif.Dinacci: si può visionare…

Presidente: un attimo, facciamolo vedere a lui.

Interprete: non ricordo di aver mai visto questo documento.

www.sliderenonpossum.it

Avv.P.C.Titomanlio: non, specifico non è un documento visto, sono delle statistiche che danno prova che quando il dottor Brulhart era presidente c'erano invii al Promotore di Giustizia, invii di rapporti e anche di aggiornamenti. La domanda che…

Avv.Dif.Dinacci: è possibile sapere queste statistiche da quale fonte provengono e con quale criterio scientifico sono state redatte?

Avv.P.C.Titomanlio: arrivano dall'autorità che è parte civile, in questo momento sto parlando…

Presidente: la parte civile produrrà… allora abbiamo la risposta allo stato dell'imputato?

Avv.P.C.Titomanlio: io Presidente ho fatto solo una domanda se il presidente è a conoscenza che questa era la prassi quando lui era presidente o no.

Presidente: e ha già risposto…

Avv.P.C.Titomanlio: ha detto che è il documento che non conosce, io volevo sapere la prassi.

www.sieremonpossum.it

Presidente: ha illustrato la prassi avvocato per dieci minuti almeno, in senso negativo sostanzialmente.

Avv.P.C.Titomanlio: va bene.

Presidente: questo documento lei lo produrrà magari spiegando meglio l'origine.

Avv.P.C.Titomanlio: va bene. Grazie.

P.G.Prof.Diddi: peraltro, posso solo un…

Presidente: facciamolo vedere all'avvocato.

P.G.Prof.Diddi: se posso Presidente… sono il Promotore di Giustizia, sempre sulla base dello statuto, è una domanda che mi ero dimenticato…

Presidente: ma mi scusi…

P.G.Prof.Diddi: non è una domanda… non è una domanda, era per difendere la domanda che ha fatto la Parte Civile…

Presidente: ma non c'è bisogno della sua difesa mi scusi Promotore, avvocato continui il suo interrogatorio.

Avv.P.C.Titomanlio: dottore, come adesso faccio riferimento alla parte della richiesta di finanziamento allo IOR, come nasce l'idea di interloquire con l'Istituto per le Opere di Religione, lei ne sa qualcosa?

www.sierenonpossum.it

Avv.Dif.Dinacci: Presidente chiedo scusa, su questo capo di imputazione Brulhart non è imputato, quindi credo che da questo punto di vista secondo l'articolo 389 del Codice vigente l'imputato debba rispondere solo sul capo di imputazione che gli viene contestato.

Presidente: questo per la verità abbiamo affrontato il problema ieri con… ieri insomma, l'ultima volta con Monsignor Carlino, abbiamo detto che quello che rientra nei capi di imputazione non lo riguarda come imputato ma può naturalmente ricevere delle domande e può sempre avvalersi della facoltà di non rispondere. Lei sa qualcosa su come nasce l'iniziativa di rivolgersi allo IOR per un finanziamento? Se lo sa e se intende rispondere.

Interprete: non ho bisogno di rispondere.

Presidente: allora non intende rispondere.

Avv.P.C.Titomanlio: lei era all'incontro Monival dove era presente il direttore dello IOR e anche il dottor Di Ruzza, nella prima decade di marzo?

Presidente: quando?

www.silerenonpossum.it

Avv.P.C.Titomanlio: prima decade di marzo, al latere di una riunione Monival…

Presidente: del 19…

Avv.P.C.Titomanlio: sì 2019.

Interprete: devo rispondere o meno a questa domanda?

Presidente: lui ha sempre la facoltà di non rispondere a nessuna domanda. Non ha l'obbligo di rispondere.

Interprete: certo se aiuta sono felice di rispondere, sono lieto di rispondere.

Presidente: è una sua scelta, non è che dipende da me.

Interprete: sì ero all'incontro Monival e se ricordo correttamente la prima volta che ho sentito parlare di questa transazione che riguardava un potenziale coinvolgimento dello IOR, si basava su una lettera che il presidente dello IOR mi aveva presentato, una lettera che era sottoscritta, era firmata dal Cardinale Parolin e nella quale lui chiedeva un trasferimento, non ricordo bene di 150 milioni approssimativamente dallo IOR, c'era questo incontro, c'è stato questo incontro con il diretto Mammì e non sono assolutamente

www.sierenonpossum.it

sicuro, ma credo anche con il presidente dello IOR e il direttore di AIF.

Avv.P.C.Titomanlio: facendo riferimento alla lettera a sua firma del 23 maggio del 2019 al dottor De Franssu, non so se magari il dottor Brulhart vuole visionarla…

Presidente: qual è la domanda?

Avv.P.C.Titomanlio: la domanda è, che cosa intende lei per ragioni di natura istituzionale?

Presidente: se magari legge… ci legge… preghiamo l'interprete di leggere 3 o 4 righe diciamo, per capire di che cosa stiamo parlando.

Interprete: leggo il passaggio.

Presidente: sì grazie.

Interprete: il terzo… il quarto paragrafo, quello che inizia con *"ella stessa per altro con protocollo…"*

Avv.P.C.Titomanlio: no scusi dottoressa, quello di prima…

Interprete: ah sì quello precedente sì.

Avv.P.C.Titomanlio: segue… leggendo sia il terzo che il quarto paragrafetto magari…

www.sierenonpossum.it

Interprete: quello che inizia con ovvero intende.

Avv.P.C.Titomanlio: ovvero… e poi Santa Sede virgolette…

Interprete: *"ovvero considerando lo status governativo dell'ente, la Segreteria di Stato e le ragioni addotte di natura istituzionale, questo è tra parentesi, non si ravvisano elementi contrari all'accoglimento della richiesta della Segreteria di Stato e la stessa peraltro con protocollo numero SP gennaio del 2019, del 13 maggio, aveva posto all'attenzione di questa autorità l'esigenza rappresentata alla Segreteria di Stato di liquidità per esigenze istituzionali della Santa Sede"* questa ultima frase è tra virgolette.

Avv.P.C.Titomanlio: la domanda…

Presidente: e allora… intanto se la firma è sua gli chiediamo.

Interprete: sì è corretto è la mia firma.

Presidente: deve tradurre lei ora dall'italiano in inglese all'imputato. Però se ho capito bene la frase esigenze

www.sieremonpossum.it

istituzionali è nella lettera della Segreteria di Stato, se ho capito bene?

Avv.P.C.Titomanlio: sì, sì, vorrei sapere però…

Presidente: quindi è inutile che lo chiediamo a lui, la domanda non è ammessa.

Avv.P.C.Titomanlio: allora, un'altra domanda.

Presidente: aspetti un attimo, ormai facciamogli…

Avv.P.C.Titomanlio: sì.

Presidente: va bene, non deve rispondere, un'altra domanda.

Avv.P.C.Titomanlio: lei nella stessa lettera dà il nulla osta all'accoglimento della richiesta della Segreteria di Stato, in base a quale elemento autorizza lo IOR?

Interprete: mi scusi è in questa stessa lettera?

Avv.P.C.Titomanlio: sì, "si conferma quindi che nulla osta"…

Interprete: in questa frase nulla osta ha il significato, se ricordo correttamente, l'ufficio per la vigilanza dal tempo era condotto da Federico Alderini Russo si riferiva alla fattibilità, cioè alla legalità

www.sileremonpossum.it

in base alla legge e che questo tipo di facilitazione creditizia dal punto di vista appunto della vigilanza, non costituiva un problema. Ecco il significato di "nulla osta" in questa lettera.

Presidente: va bene.

Avv.P.C.Titomanlio: sempre nella stessa lettera, lei parla di anticipazione di liquidità, mi scusi perché una anticipazione di liquidità non dovrebbe essere una attività di credito o facilitazione creditizia?

Presidente: mi scusi avvocato c'è una contestazione su questo? Una contestazione nel capo di imputazione?

Avv.P.C.Titomanlio: va bene…

Presidente: no, mi pare di no…

Avv.P.C.Titomanlio: era…

Presidente: io non ce l'ho davanti… Non deve rispondere. Andiamo avanti.

Avv.P.C.Titomanlio: andiamo avanti, allora nella lettera del 13 giugno…

Presidente: più andiamo avanti e più ci allontaniamo dalle imputazioni avvocato.

Avv.P.C.Titomanlio: è per ricostruire i fatti storici anche… che aiutano.

www.sierenonpossum.it

Presidente: i fatti storici sono fatti storici e si ricostruiscono tramite documenti, avvocato che non mancano in questo processo.

Avv.P.C.Titomanlio: semplicemente per fare chiarezza.

Presidente: e allora non riesco a spiegarmi…

Avv.P.C.Titomanlio: per fare chiarezza anche in concorrenza con i capi di imputazione.

Presidente: faccia la domanda e vediamo.

Avv.P.C.Titomanlio: e allora nella lettera del 13 giugno del 2019 lei dichiara che "essa tuttavia… - la seconda pagina- essa tuttavia consiste in un impiego e non in una devoluzione di risorse"… quasi alla fine della lettera…

Presidente: avvocato tutta questa operazione è fuori dai capi imputazione completamente, poi in sede di discussione farete tutte le valutazioni che riterrete sui documenti.

Avv.P.C.Titomanlio: e se lei Presidente ritiene va bene, io allora ho concluso le domande.

Presidente: va bene, grazie. Avvocato Flick?

www.sileenonpossum.it

Avv.P.C.Flick: le mie domande sono state in buona parte superate dalle domande fatte dalla collega, in altra piccola parte già dichiarate inammissibili implicitamente e quindi rinunzio a fare domande.

Presidente: grazie, avvocato Lipari.

Avv.P.C.Lipari: grazie Presidente, buongiorno dottor Brulhart, innanzitutto sul suo ruolo, lei ci ha detto di avere…

Interprete: scusi può ripetere il suo nome per…

Avv.P.C.Lipari: avvocato Lipari per Istituto per le Opere di Religione.

Presidente: è la Parte Civile IOR.

Avv.P.C.Lipari: lei ci ha detto di aver rivestito due ruoli, uno di consulente e uno della Segreteria di Stato e della SPE e l'altro di Presidente della Autorità di Informazione Finanziaria, volevo chiederle il ruolo di consulenza su cosa specificamente verteva? Lei ha parlato di attività finanziaria, volevo capire è attività finanziaria in materia di antiriciclaggio, quindi consulenza legale in relazione al

www.sierenonpossum.it

Monival o anche altre questioni di natura finanziaria?

Avv.Dif.Dinacci: Presidente chiedo scusa c'è un contratto agli atti allegato all'interrogatorio del dottor Brulhart in sede di indagini, per cui…

Presidente: possiamo leggere il contratto.

Avv.P.C.Lipari: era solo l'attività del contratto o ce ne erano anche altre?

Presidente: questa è una domanda giusta. La sua attività era limitata a quella già indicata nel contratto, o svolgeva altra attività di consulenza stiamo parlando?

Interprete: era quella delimitata nel contratto.

Presidente: definita dal contratto.

Avv.P.C.Lipari: in termini di tempo, la sua settimana lavorativa era più occupata dal ruolo istituzionale di presidente…

Presidente: non è ammessa avvocato…

Avv.P.C.Lipari: in termini… ci può dire quanto guadagnava come presidente dell'Autorità di Informazione Finanziaria?

Presidente: non è ammessa.

Avv.P.C.Lipari: cambiamo argomento.

www.sileremonpossum.it

Presidente: sono lieto che qualcuno trovi spunto per un sorriso, dovremmo finire prima del 2050…

Avv.P.C.Lipari: è speranza di tutti.

Presidente: è speranza di vita anche.

Avv.P.C.Lipari: esatto.

Presidente: lo dico io che sono probabilmente il più vecchio qua dentro, insieme al professor Flick naturalmente.

Avv.P.C.Lipari: senta dottor Brulhart lei ci ha oggi… stamattina ha menzionato una email con la quale lei e il dottor Di Ruzza avevate richiesto alla Segreteria di Stato di ricevere una serie di documenti, non mi è chiaro se poi la sua risposta finale se questi documenti voi li avete ottenuti o meno? Se ha bisogno posso mostrarle la lettera…

Interprete: sì grazie. Questa è la lettera che io ho citato stamattina che è indirizzata anche al Sostituto ed è stata scritta non da me ma dal direttore del AIF.

Presidente: la domanda è, se poi i documenti oggetto della lettera sono arrivati oppure no?

www.sierenonpossum.it

Interprete: non c'è una lista specifica dei documenti, c'era indicazione di quale tipo di documenti, ma non c'è una lista specifica.

Presidente: ho capito e voi avete ricevuto una serie di documentazione. Avvocato…

Avv.P.C.Lipari: senta ha menzionato un parere legale in relazione alle azioni legali esercitabili nei confronti del signor Torzi, lei ne ha una copia o ne ha solo sentito parlare?

BRULHART Renè: posso guardare un attimo…

Interprete: email… c'è una email dell'avvocato della Segreteria di Stato, Mishcon de Reya, una lettera di Mishcon de Reya che definisce, descrive il tipo diciamo problematica legale potenziale… l'azione potenziale legale nei confronti di Torzi… del signor Torzi.

Presidente: che data è questa mail?

Interprete: del 12 aprile… email del 12 di aprile. Importante dire che questa email era indirizzata a Luciano Capaldo e nel documento il legale afferma come potrebbe essere una azione legale potenziale ovviamente c'erano molte informazioni mancanti per poter

www.silerenonpossum.it

prendere una decisione riguardo a questa azione, e quindi questa mancanza di informazioni non aveva…

Presidente: ne ha parlato stamattina…

Interprete: …consentito nemmeno di fare una stima dei costi.

Avv.P.C.Lipari: quindi scusi lei ha una email ma non ha il parere legale, ha una email che sintetizza questo parere?

Interprete: non riesco a capire a quale tipo di parere legale si riferisca.

Avv.P.C.Lipari: il parere esteso che descriveva le possibili azioni legali esperibili nei confronti del signor Torzi, di cui lei ha parlato?

Presidente: è un documento a parte dello studio legale che trattava per esteso questo argomento.

Interprete: Mishcon de Reya era lo studio legale della Segreteria di Stato e non del AIF.

Presidente: quindi non aveva il parere.

Avv.P.C.Lipari: non aveva il parere, tra i documenti che lei… che l'AIF potrebbe avere ricevuto secondo la lista che le ho mostrato

www.silerenonpossum.it

prima, quella contenuta nella mail del 18 marzo…

Presidente: che abbiamo detto essere generica…

Avv.P.C.Lipari: che abbiamo detto essere generica, all'interno di quella… dei documenti ricevuti in risposta a questa richiesta c'era qualche parere legale anche relativo alle fasi precedenti dell'operazione? Quindi l'acquisto dell'immobile? Valutazioni finanziarie…

Presidente: ha detto che non ha avuto quello più recente e che vuole quello… precedente avvocato… No, non deve rispondere, andiamo avanti.

Avv.P.C.Lipari: benissimo. In relazione al finanziamento di 150 milioni richiesto allo IOR lei il 13 maggio riceve una lettera formale del presidente dello IOR con la quale il presidente dello IOR chiede al AIF, anzi a lei, di far conoscere se ritiene la procedura ipotizzata dallo IOR per la concessione del finanziamento conforme al quadro normativo, e se sia necessario attenersi ad eventuali

www.sieremonpossum.it

prescrizioni aggiuntive, ricorda questa lettera? Se vuole posso mostrargliela.

Interprete: sì se me la può mostrare…

Presidente: e la domanda quale sarebbe avvocato?

Avv.P.C.Lipari: e se intanto se ricorda la lettera.

Interprete: ma è una lettera ufficiale perché non è firmata.

Avv.P.C.Lipari: in basso c'è scritto, senza firma in quanto non presente in Vaticano alla data odierna. La ricorda dottore?

Presidente: e va be', ma è stata mandata, mi scusi avvocato?

Avv.P.C.Lipari: è stata mandata…

Presidente: lo deve provare.

Avv.P.C.Lipari: ora ci arriviamo.

Presidente: sì… non c'è dubbio, fino al 2050… gliel'ho detto.

Interprete: non la ricordo.

Avv.P.C.Lipari: non la ricorda, allora il 15 maggio, cioè due giorni dopo con una lettera questa volta firmata, l'Autorità di Informazione Finanziaria risponde a firma del Dottor Di Ruzza ma dicendo di scrivere a nome

www.silerenonpossum.it

del presidente e quindi a nome suo, la ricorda?

Interprete: non ricordo la lettera e non so che cosa rispondere.

Avv.P.C.Lipari: non sa… e posso senz'altro mostrargliela intanto. Che lei ricordi lo IOR poteva erogare finanziamenti?

Presidente: allora scusate io non sono… stamattina non ho il dono della chiarezza, siamo completamente fuori dai capi di imputazione.

Avv.P.C.Lipari: Presidente secondo me questi fatti sono invece, non per contraddirla, però per come lo capisco io, questi fatti sono pertinenti al capo di imputazione AA, che attiene… scusi, aspetti, aspetti… "avendo appreso che la Segreteria di Stato aveva chiesto un finanziamento per esigenze istituzionali allo IOR che non poteva erogarlo, in quanto non autorizzato, si attivavano fornendo consulenza alla Segreteria di Stato su come presentare tale richiesta di finanziamento dal momento che lo IOR in autonomia decisionale aveva espresso riserve".

www.sieronopossum.it

Avv.Dif.Dinacci: ma quel capo non è in carico all'imputato che sta rendendo dichiarazioni.

Avv.P.C.Lipari: però il Presidente ha chiarito che si possono fare domande anche relative a capi di imputazione che riguardino altri soggetti.

Avv.Dif.Dinacci: in questo Codice la figura di imputato di reato connesso non esiste…

Presidente: e non l'abbiamo…

Avv.Dif.Dinacci: e per cui non…

Presidente: cercheremo di suggerirlo per una prossima riforma legislativa. Allora e questa lettera a firma del Dottor Di Ruzza è stata concordata con lei? Lei ne è a conoscenza? Ricorda qualcosa?

Interprete: non lo ricordo.

Avv.P.C.Lipari: senta dottor Brulhart che lei ricordi lo IOR poteva erogare finanziamenti? C'erano delle condizioni affinché potesse farlo?

Interprete: abbiamo la lettera di cui abbiamo parlato dieci minuti fa, è chiaramente indicato anche rispetto al nulla osta.

Avv.P.C.Lipari: no, no…

www.sierenonpossum.it

Presidente: la domanda chiede una domanda a cui sappiamo tutti la risposta, cioè poteva erogare finanziamenti, cioè a quali condizioni era subordinata l'erogazione dei finanziamenti?

Avv.P.C.Lipari: esatto perché poi a questo…

Interprete: posso riavere la lettera dove era citato il nulla osta per favore? Quindi se ricordo correttamente e faccio riferimento… mi riferisco alla lettera del 23 maggio dove sono citati i criteri rilevanti, se ci sono questi criteri, abbiamo anche indicato il protocollo e quindi vuol dire che le comunicazioni erano state fatte…

Avv.P.C.Lipari: ma mi scusi, Presidente per abbreviare, io volevo una risposta ad una domanda diversa, cioè se lo IOR poteva fare finanziamenti e se c'erano eventualmente dei limiti a che potessero essere fatti? Perché poi nella lettera che io ho mostrato l'AIF prende una posizione di cui volevo chiedere spiegazioni al dottor Brulhart.

Presidente: che non se lo ricorda.

Avv.P.C.Lipari: tanto è diritto generale…

www.sierenonpossum.it

Interprete: ricordo correttamente che era possibile in base al lavoro interno condotto dall'ufficio che si occupa della vigilanza era un punto di vista di vigilanza era o sarebbe stato possibile per lo IOR concedere ai propri clienti, in tal caso alla Segreteria di Stato nel caso specifico un tipo di linea di credito.

Avv.P.C.Lipari: a fronte di garanzie di qualche tipo o anche senza garanzie?

Interprete: ovviamente questo dipende… sarebbe dovuto dipendere dallo IOR, in particolare sulla linea… sulla linea guida data dall'ufficio della vigilanza nel caso specifico se richiesto.

Avv.P.C.Lipari: e però allora se può leggere il terzo paragrafo della lettera e ci spiega… ce l'ha come no…

Presidente: quella a firma Di Ruzza?

Avv.P.C.Lipari: quella a firma Di Ruzza scritta a nome del presidente. Lettera da AIF a Jean Baptiste du Vil de Franssu del 15 maggio del 2019, se vuole la leggo io per il verbale Presidente, facciamo prima.

Presidente: mi pare meglio…

www.silerenonpossum.it

Avv.P.C.Lipari: "sul piano regolamentare considerato lo status governativo dell'ente, la Segreteria di Stato qualificabile come organo di Stato ai fini del diritto interno internazionale e le ragioni addotte di natura istituzionale non si ritiene che il servizio richiesto, ossia la concessione di un finanziamento, integri attività di concessione di credito in senso stretto, o che vi sia un impatto sulle attuali autorizzazioni ottenute dall'istituto che non includono attività di credito". Quindi dottor Brulhart mi spieghi da questa lettera capisco bene che l'autorizzazione concessa allo IOR per esercitare attività finanziaria nello Stato non includeva attività di credito?

Interprete: ricordo bene, c'era una chiara distinzione magari la persona che ha firmato può chiarire anche con maggiore dettaglio, c'era una questione sul fatto che lo IOR potesse essere qualificato non qualificato come banca, e questo significa che se avessero concesso il classico credito ai clienti o quant'altro in una prospettiva europea lo IOR sarebbe stato qualificato come

www.silerenonpossum.it

banca. Quello che vedete nella lettera datata 23 maggio non parliamo di… non si parla di credito nel senso classico, è una linea che consente … che permette e che può essere interpretata in modi diversi, ed è questo che intendo nella quando parlo di tipo di anticipazione di liquidità.

Presidente: quindi comunque riconosce che la lettera del 15 maggio… del 15 quella a firma Di Ruzza rispecchia anche il suo pensiero?

Interprete: sì è corretto.

Presidente: va bene abbiamo fatto un passo avanti.

Avv.P.C.Lipari: grazie Presidente… grazie dottor Brulhart. L'istituto per le Opere di Religione il 17 maggio vi scrive ancora e vi dice, con una lettera di de Franssu a lei Renè Brulhart vi dice "riguardo alle circostanze e all'oggetto della richiesta di prestito l'istituto desidera ricevere conferma dall'autorità che la concessione di tale facilitazione creditizia non esponga l'istituto a rischi reputazionali e che tutti gli obblighi regolamentari siano assolti",

www.sierenonpossum.it

voi rispondete con la lettera che ha più volte richiamato stamane del 23 maggio.

Presidente: e quindi…

Avv.P.C.Lipari: in questa lettera del 23 maggio voi date un via libera all'operazione, è corretto?

Presidente: guardi avvocato ne ha parlato sette volte… eviterei l'ottava.

Avv.P.C.Lipari: perfetto, tra le verifiche che l'autorità di informazione finanziaria doveva fare in questa circostanza rientrava anche la verifica che fossero rispettate tutte le regole di governance interna che presiedono alla gestione dello IOR e all'erogazione di finanziamenti di questo ammontare?

Interprete: ripeto che io non ero coinvolto in questa attività operativa, anche se nell'ufficio di vigilanza e quindi c'è un tecnico che deve essere…

Presidente: non è in gradi di rispondere a questa domanda.

Interprete: … a cui chiedere questa domanda.

Avv.P.C.Lipari: benissimo, quindi neanche sul piano generale ci sa dire se…

www.silerenonpossum.it

Presidente: ha risposto avvocato…

Avv.P.C.Lipari: benissimo.

Presidente: per cortesia.

Avv.P.C.Lipari: senta un'altra cosa a cui può rispondere eventualmente anche solo come esperto in materia di anti riciclaggio, quando una autorità in materia di antiriciclaggio scrive alle omologhe autorità straniere deve dare un previo consenso all'utilizzo delle informazioni è così?

Avv.Dif.Dinacci: Presidente sono dati normativi per cortesia…

Presidente: avvocato noi siamo… veramente siamo…

Avv.P.C.Lipari: nelle lettere… mi sa dire la differenza tra il previous consent per finalità di intelligence e il previous consent per finalità di law enforcement?

Presidente: ne ha parlato poco fa, guardi…

Avv.P.C.Lipari: posso chiedere Presidente, come mai allora nelle lettere che ha inviato, nelle richieste di collaborazione alle FIU stranieri danno soltanto il previo consenso per finalità di intelligence e non anche per il law enforcement?

www.sileronopossum.it

Presidente: questo in un periodo più o meno lo possiamo approssimare?

Avv.P.C.Lipari: nel periodo da marzo del 2019 a luglio del 2019.

Avv.Dif.Dinacci: ma scusate queste lettere come si fa ad averle, perché a noi non sono state depositate se non oggi…

Avv.P.C.Lipari: io le ho trovate nel… nei file posso esibirle.

Interprete: non ho bisogno di vedere queste lettere, perché non era mia competenza questa… sono ben felice di rispondere come esperto comunque. Normalmente quello che si fa dipende dalle informazioni condivise con un'altra FIU, e sempre per rispetto della Corte non voglio ripetermi ulteriormente, si condividono queste informazioni con un'altra Unità di Intelligence finanziaria… e se questa unità di intelligence finanziaria per esempio vuole divulgare queste informazioni alle loro autorità di polizia o giudiziarie devono chiedere un consenso previo.

Avv.P.C.Lipari: l'ultima domanda Presidente. Solo se può confermarmi la circostanza che la… che sia stata l'AIF… scusate se può

www.sierenonpossum.it

indicarci chi è stata la prima autorità a segnalare come operazione sospetta l'operazione londinese, e il contratto che poi sarà sottoscritto con Torzi.

Avv.Dif.Dinacci: ha detto questa mattina che riapre il 22 marzo una comunicazione come operazione sospetta da parte della…

Presidente: dello studio legale all'attività inglese.

Avv.P.C.Lipari: lo conferma quindi?

Presidente: lo ha detto avvocato, veramente…

Avv.P.C.Lipari: allora volevo capire come… mi trovo in atti una richiesta… una segnalazione di operazioni sospetta del 27 febbraio del 2019 all'autorità inglese che non parte dall'ufficio del dottor Brulhart.

Presidente: e da chi parte?

Avv.P.C.Lipari: parte da Mishcon de Reya.

Presidente: ma ne ha parlato stamattina…

Avv.P.C.Lipari: a febbraio 2019 Presidente.

Presidente: allora… perché…

Interprete: solo per chiarire le date, l'attività diciamo… la relazione sull'attività sospetta è stata fatta il 22 marzo… è stata mandata il 22 marzo del 2019,

www.silerenonpossum.it

il 26 di marzo AIF ha mandato la primissima richiesta alla UIF italiana, dell'Italia.

Presidente: mi scusi l'avvocato è in possesso evidentemente, perché è agli atti, di una segnalazione di attività sospetta che risale a febbraio mandata dallo studio inglese Mishcon de Reya…

Interprete: è un errore di digitazione… questo si può dimostrare guardando le email.

Presidente: dovrebbe essere marzo…

Interprete: sì. Dovrebbe essere marzo…

Presidente: questa è la risposta, allora l'avvocato Lipari ha finito?

Avv.P.C.Lipari: no Presidente mi sono accorto che c'era una ultima domanda che non ha fatto nessuno, ed è una sola, cioè il 14 maggio del 2019 dopo che il 10 maggio del 2019 era stata inoltrata la seconda formale richiesta di finanziamento allo IOR, lei va a Londra per incontrare Capaldo e il Fondo Cheyne lo può confermare?

Interprete: scusi non ho capito l'ultima parte, non ho capito… l'ultima parte di quello che ha detto.

www.silerenonpossum.it

Avv.P.C.Lipari: gli ho chiesto il 14 maggio dopo che il 10 maggio era stata inoltrata la seconda formale richiesta di finanziamento allo IOR se il dottor Brulhart può confermarci che si è recato a Londra… per incontrare l'architetto Capaldo e il Fondo Cheyne?

Interprete: posso confermare che mi sono incontrato con il Sostituto a Londra, ma no che mi sono incontrato con Cheyne Capital.

Avv.P.C.Lipari: lei ha incontrato l'architetto Capaldo a Londra?

Interprete: sì, c'era l'architetto Capaldo e anche Monsignor Carlino.

Avv.P.C.Lipari: se posso chiederle, di cosa si è parlato in questo incontro?

Interprete: era… il Sostituto voleva mostrarci, voleva presentarci l'immobile a Londra, voleva mostrarci l'immobile a Londra, non era quindi un vero e proprio incontro. Non solo questo, ci voleva mostrare anche altri immobili a Londra che sono in possesso della Santa Sede…

Presidente: di proprietà della Santa Sede. La Segreteria di Stato?

www.sieremonpossum.it

Avv.Dif.Giovene: no soltanto che devo assentarmi, sono l'avvocato Giovene e lascio in sostituzione l'avvocato Franco.

Presidente: va bene grazie.

Avv.Dif.Borgogno: e io Presidente, ho lasciato anche all'avvocato Ranaldi la disponibilità per concordare l'interrogatorio di…

Avv.P.C.Scaroina: avvocato Scaroina Segreteria di Stato… prometto e mi impegno ad essere brevissima. Buonasera Presidente, allora ha più volte ricordato che la Segreteria di Stato non è soggetto vigilato dall'AIF e quindi l'incontro del 7 marzo in cui lei per la prima volta apprende della vicenda, fu richiesto dal Sostituto per avere il suo supporto per risolvere questo problema?

Interprete: esatto è corretto.

Avv.P.C.Scaroina: senta in quella occasione lei ci ha detto questa mattina ormai molte ore fa, che il Sostituto le riferì quei tre punto che ha ricordato, quindi posizione contrattuale debole, rischi patrimoniali e

www.sileremonpossum.it

rischi reputazionali… il Sostituto le riferì di essere preoccupato a riguardo per…

Interprete: da quello che ricordo sì, aveva paura di perdere il controllo e di avere dei gravi danni, di subire gravi danni e soprattutto per la Santa Sede.

Presidente: il controllo dell'immobile evidentemente.

Interprete: è corretto, il controllo dell'immobile.

Avv.P.C.Scaroina: grazie non ho altre domande.

Presidente: va bene. Allora i difensori?

Avv.Dif.Ranaldi: la difesa Di Ruzza nessuna domanda Presidente.

Avv.Dif.Franco: allora io avvocato Franco… difesa Torzi, buongiorno dottor Brulhart solo due precisazioni, gli studi legali inglesi hanno un obbligo di informazione di operazioni sospette al NCA o è una facoltà discrezionale?

P.G.Prof.Diddi: queste domande non sono state ammesse.

Presidente: appunto… e non è ammessa neanche questa. Avanti…

www.sileronpossum.it

Avv.Dif.Franco: senta glielo hanno spiegato perché la Segreteria di Stato era in una posizione di debolezza per eventuali azioni civili nei confronti di Torzi?

Presidente: lo appena detto avvocato.

Avv.Dif.Franco: no, non mi pare, io non l'ho sentito sinceramente…

Presidente: lo ha appena detto, c'era un problema di… i tre punti da cui siamo partiti questa mattina, posizione legale debole, rischio reputazionale, rischio di perdere il controllo del…

Avv.Dif.Franco: sì ma perché? Se glielo hanno spiegato quali erano le ragioni tecniche per cui c'era questa posizione di debolezza?

Presidente: le è stato spiegato nel dettaglio tecnico la temuta debolezza, sul piano legale, della Segreteria di Stato?

Interprete: no non ne ero a conoscenza.

Avv.Dif.Franco: grazie non ho altre domande.

Presidente: va bene, altri difensori? No… L'avvocato… la difesa dell'imputato nessuna?

Avv.Dif.Dinacci: nessuna domanda.

Presidente: allora abbiamo finito l'interrogatorio di Brulhart, lei può andare…

www.sierenonpossum.it

P.G.Prof.Diddi: solo una domanda Presidente se era possibile, che mi sono dimenticato prima, ma è una sola Presidente… riguarda l'articolo dell'Espresso, soltanto che è un capo di imputazione, per chiedere se questo documento con la "ics" affianco proviene dal suo ufficio e se la "ics" la appose lui?

Interprete: no…

P.G.Prof.Diddi: grazie.

Presidente: okay, allora ringraziamo l'interprete che ci ha fatto compagnia tutto il giorno, e l'imputato può tornare al suo posto, iniziamo subito l'interrogatorio di Monsignor Carlino. Ci eravamo lasciati l'altra volta, se ricordo bene con l'avvocato Intrieri, ma per carità.

Avv.Dif.Franco: eravamo noi no…

Presidente: difesa Torzi.

ESAME DELL'IMPUTATO MONS. CARLINO MAURO

Presidente: si accomodi, accenda il microfono… Allora ovviamente lei ha sempre la facoltà di non rispondere ove lo ritenga. Avvocato Franco a lei la parola.

Avv.Dif.Franco: avvocato Franco per la registrazione, buongiorno Monsignor Carlino,

www.sierenonpossum.it

allora io alcune domande ovviamente le dovrò precedere, visto che la scorsa udienza non c'ero… da come possiamo dire da un riepilogo di alcune risposte che ha dato la volta scorsa, senza ovviamente esagerare per non tediare il Tribunale e l'auditorio in generale.

Presidente: già la premessa non è promettente.

Avv.Dif.Franco: vedrà che poi alla fine…

Presidente: il danno è minore di quanto minacciato?

Avv.Dif.Franco: esatto, data la promessa poi così proverete sollievo. Allora la scorsa udienza mi dicono che in merito alle foto dell'ufficio del dottor Torzi che le inviava Capaldo lei ne era a conoscenza, però io volevo sapere se ne era a conoscenza anche sua eccellenza il Sostituto?

Mons.CARLINO Mauro: sì ne era a conoscenza.

Avv.Dif.Franco: quindi ne discutevate di questa cosa?

Mons.CARLINO Mauro: ne era a conoscenza perché qualche volta anche il dottor Capaldo

www.sleremopossum.it

veniva a Roma e mostrava, discutere adesso mi sembra un po'… un po' una parola grossa.

Avv.Dif.Franco: quindi questa era stata una iniziativa di Capaldo oppure siete stati voi, lei o sua eccellenza a chiedere a Capaldo di spiare Torzi?

Mons.CARLINO Mauro: no, no il dottor Capaldo…

Presidente: intanto nessuno… non si parla di spiare, si parla di fotografare… no avvocato…

Mons.CARLINO Mauro: esatto…

Avv.Dif.Franco: Presidente c'era un servizio di video sorveglianza all'interno degli uffici di Torzi che abusivamente…

Presidente: e non è quello di cui ha parlato Monsignor Carlino, abbiamo parlato di fotografie, quindi la prego di non…

Avv.Dif.Franco: allora glielo specifico, gli faccio una domanda a specificazione.

Presidente: e gli fa una domanda specifica.

Avv.Dif.Franco: Monsignor Carlino queste fotografie che vi mostrava Capaldo derivavano da… erano sostanzialmente dei, come possiamo dire, dei frammenti di una video registrazione legata ad un sistema di video sorveglianza interno?

www.sierenonpossum.it

Presidente: sa da dove derivavano queste foto?

Avv.Dif.Franco: io le domande suggestive le posso fare?

Mons.CARLINO Mauro: no francamente penso… penso che derivassero da appunto da questa video sorveglianza, ma non ne ho la certezza ecco.

Avv.Dif.Franco: non glielo ha detto Capaldo che derivavano da quella video sorveglianza?

Mons.CARLINO Mauro: non me… a me personalmente… forse lo avrà detto nell'interlocuzioni con il Sostituto, ma a me personalmente no.

Avv.Dif.Franco: senta lei sa quando l'avvocato Shantanu di Mishcon de Reya è stato informato e coinvolto nella questione legata al palazzo di Londra?

Mons.CARLINO Mauro: no. no perché quando io entro nella vicenda di Londra già c'era lo studio legale.

Avv.Dif.Franco: quindi Shantanu lo sapeva quando lei entra della vicenda…

Mons.CARLINO Mauro: sì, lo studio legale era già presente.

www.sierenonpossum.it

Presidente: era stato interessato.

Mons.CARLINO Mauro: era stato interessato.

Avv.Dif.Franco: quindi lei entra a gennaio no mi… se non mi sbaglio

Mons.CARLINO Mauro: sì esattamente, esattamente.

Avv.Dif.Franco: e Shantanu che lei sappia, sin da subito ha preso atto della documentazione che gli avete fornito? Ha iniziato subito a studiare "oppure vi ha detto me ne posso occupare fra due mesi"?

Presidente: ma se non c'era, mi scusi avvocato.

Avv.Dif.Franco: no, lui a gennaio, da quando lui è arrivato… a gennaio Shantanu già conosceva gli atti oppure ancora se li doveva studiare e vi ha detto "ci vediamo fra due mesi".

Mons.CARLINO Mauro: allora guardi io a gennaio inizio ad occuparmi, perché il Sostituto piano piano si sfoga e mi informa della situazione, ma io non avevo rapporti diretti con lo studio legale, certamente dal momento in cui io entro nel… diciamo così nella vicenda e vengo adeguatamente informato

www.sieremonpossum.it

e vengo informato di chi c'è dietro e cioè che lo studio legale inglese Mishcon de Reya era lo studio della Segreteria di Stato, così come il dottor Capaldo era un consulente affidabile della Segreteria di Stato… che godeva della fiducia del Sostituto della Segreteria di Stato, così come il dottor Tirabassi era colui che aveva seguito fin dall'origine il discorso relativo al palazzo, è chiaro che so perfettamente che lo studio legale Mishcon de Reya studia le carte, questo sicuramente.

Avv.Dif.Franco: quindi lei non era aggiornato sui passi che via via lo studio inglese…

Mons.CARLINO Mauro: l'aggiornamento lo faceva il dottor Capaldo, perché era lui il raccordo, anche perché lui conosceva bene l'inglese, viveva nel mondo anglofono, cioè vive nel mondo anglofono.

Avv.Dif.Franco: vi ha informato nel momento in cui lo studio Mishcon de Reya presenta questa informativa alla NCA Inglese a marzo?

Mons.CARLINO Mauro: sì ha informato di questo, sì, sì.

www.sieronopossum.it

Avv.Dif.Franco: e vi ha informato sulle ragioni per cui lo studio ha deciso di effettuare questa informativa?

Mons.CARLINO Mauro: ci ha mandato… ci ha detto che era molto importante questa azione dello studio legale Mishcon de Reya perché? Perché era una azione che poteva potenzialmente portare alla riallocazione delle azioni in capo a Torzi, se si fosse provata, in modo semplice, in modo sereno, semplice diciamo, questo è quello che io compresi l'azione fraudolenta compiuta eventualmente da Torzi. Questo ci ebbe a dire il dottor Capaldo, sì è di questo ho contezza insomma ecco.

Avv.Dif.Franco: e quindi poi invece non portò a nulla perché lo stesso studio assistette la Segreteria di Stato per la formalizzazione della transazione?

Presidente: lo ha già detto l'altra volta che poi non si realizzarono queste speranze.

Mons.CARLINO Mauro: esattamente.

Avv.Dif.Franco: senta la scorsa udienza mi dicono che lei avrebbe rappresentato due momenti di tensione con Torzi, vediamo se

www.sierenonpossum.it

abbiamo capito… se mi hanno riferito correttamente, il primo il 28 marzo del 2019 e lei ci ha presentato una chat no in cui lei ha affermato che Torzi perentoriamente le darebbe un ultimatum no?

Mons.CARLINO Mauro: sì, cioè il dottor Torzi voleva e desiderava chiudere entro quella data, mi pare il 28 di marzo.

Avv.Dif.Franco: ma lei si riferisce al messaggio che riceve alle 11:24 su quella data?

Mons.CARLINO Mauro: adesso controllo perché… adesso non è che abbia ricordo a memoria.

Avv.Dif.Franco: guardi glielo leggo a beneficio del Tribunale e della trascrizione: "caro come sai oltre oggi per nessun motivo possiamo andare"… è questo?

Mons.CARLINO Mauro: ecco è questo… questo era il discorso sì, sì, che lui era perentorio nel dire che oltre quella data non si poteva andare.

Avv.Dif.Franco: e perché l'ha turbato questo messaggio?

www.sierenonpossum.it

Mons.CARLINO Mauro: no, non ho parlato di turbamento, ho detto che in quel momento noi eravamo a conoscenza…

Avv.Dif.Franco: no, mi hanno riferito male… evidentemente.

Mons.CARLINO Mauro: noi eravamo a conoscenza…

Presidente: ci sono le trascrizioni avvocato.

Avv.Dif.Franco: però non le abbiamo avute purtroppo, le abbiamo chieste e io avrei desiderato averle per oggi… ma non ci sono riuscito.

Presidente: appunto c'erano le trascrizioni, comunque… non è stato turbato, era un elemento oggettivo di preoccupazione.

Avv.Dif.Franco: ah benissimo.

Mons.CARLINO Mauro: esattamente.

Avv.Dif.Franco: senta poi c'è questo secondo momento no, in cui Torzi avrebbe fatto valere tutto il proprio potere contrattuale, lei mi dicono avrebbe riferito, costituito dall'invio il 2 aprile di una brochure no…

Mons.CARLINO Mauro: sì.

Avv.Dif.Franco: in particolare su espressa domanda del Presidente, mi dicono, che le aveva chiesto se Torzi le avesse mai

www.sieronopossum.it

direttamente detto di aver venduto o le intenzioni di vendere il palazzo di Londra, lei ha risposto "no, non me lo ha mai detto, però mi ha inviato questa brochure con cui credo volesse far intendere" quindi come se fosse una sorta di minaccia velata "di vendere l'immobile in caso di mancata chiusura in breve termine dell'accordo" è corretto?

Mons.CARLINO Mauro: allora mi invia questa brochure e mi dice "mi raccomando non girarla a nessuno, falla vedere solo al Sostituto" e il 2 aprile a partire dalle 13:25 orario italiano diciamo, di conseguenza mi invia questa brochure che io come tra l'altro sempre facevo, mostravo ai superiori, ho mostrato al Sostituto e tra l'altro su indicazione del Sostituto ho girato anche al dottore Luciano Capaldo, ma io non ho detto che da questa brochure ricavavo il timore… nella brochure c'era anche questa possibilità di vendita, questo, ma non è stato…

Avv.Dif.Franco: posso mostrargliela Presidente? Così mi conferma se per caso è quella a cui si riferiva?

www.siereinonpossum.it

Presidente: sì.

Mons.CARLINO Mauro: è questa la brochure sì.

Presidente: allora confermiamo che la brochure esibita da…

Mons.CARLINO Mauro: è questa la brochure…

Avv.Dif.Franco: questa è la brochure…

Mons.CARLINO Mauro: io chiaramente non è che lessi la brochure perché è tutta in inglese come si può tranquillamente vedere…

Avv.Dif.Franco: ecco perché.

Mons.CARLINO Mauro: ed è… consta di non so quante pagine.

Avv.Dif.Franco: quindi lei non l'ha letta?

Mons.CARLINO Mauro: assolutamente no.

Avv.Dif.Franco: e come fa… e come ha fatto a preoccuparsi… lei prima ha detto che nella brochure c'era indicato una possibilità di vendita, scusi se non l'ha letta?

Mons.CARLINO Mauro: no, poteva… no la brochure riguardava il palazzo e dunque riguardando il palazzo ci poteva essere la possibilità che appunto potesse… se io faccio una brochure su una cosa io penso che potesse essere utile per la vendita, questo mi era stato riferito.

www.sieremonpossum.it

Avv.Dif.Franco: e invece… da chi le era stato riferito?

Mons.CARLINO Mauro: dal dottor Capaldo.

Avv.Dif.Franco: ah ecco, quindi il convitato di pietra di questo processo, perché si parla sempre di Capaldo e c'è sempre lui…

P.G.Prof.Diddi: e facciamo le domande e non commenti…

Avv.Dif.Franco: e non è imputato in questo processo.

Presidente: per favore avvocato.

Avv.Dif.Franco: no, guardi io poi alla fine di questa udienza reitererò l'intervento anzi… accoglierò una sua richiesta di produzione documentale per dimostrare che Capaldo era in una condizione di imputato in questo procedimento, ma che tuttavia…

Presidente: avvocato finiamo l'interrogatorio.

Avv.Dif.Franco: no, glielo anticipo perché questo…

Presidente: e bene questo mi solleva da una grande preoccupazione… per la giornata odierna, questa sua anticipazione…

Avv.Dif.Franco: come?

www.sieremonpossum.it

Presidente: però vorrei che finissimo l'interrogatorio.

Avv.Dif.Franco: e guardi sto finendo Presidente, io mantengo sempre le promesse. Lei sa, ha mai sentito parlare di Savills(?) sa di cosa si occupa?

Mons.CARLINO Mauro: ho sentito parlare di Savills dopo la vicenda, perché fu… diciamo tra le società che furono chiamate per verificare la possibilità di sviluppo dell'immobile London 60 Sloane Avenue, prima non sapevo neanche che esistesse Savills.

Avv.Dif.Franco: e quella brochure non è di Savills?

Mons.CARLINO Mauro: sì, questa brochure è di Savills.

Avv.Dif.Franco: e quindi se Savills…

Mons.CARLINO Mauro: ma me la manda il dottor Torzi, non la mando io a lui, io non avevo conoscenza.

Avv.Dif.Franco: certo, certo però il dottor Torzi perché gliela manda questa, visto che lei ha appena detto che Savills era una società che si occupava di sviluppi immobiliari e quindi capitalizzazioni…

www.sierenonpossum.it

Mons.CARLINO Mauro: e non lo so… le ho detto, il motivo non è a me noto perché lo manda, dice "falla vedere solo al Sostituto" e manda anche un refinance business plan, io chiaramente siccome di queste cose non me ne intendo e lo giro direttamente… le giravo a Capaldo cosa che ho fatto come si può vedere e l'ho fatta vedere al Sostituto come mi è stato richiesto. Cioè questo è…

Avv.Dif.Franco: ma in tutto questo ragionamento, questa interlocuzione no diciamo con Torzi su Savills no, Torzi le aveva detto pure che c'era stato un meeting il 7 marzo del 2019 con Savills e che l'11 marzo era stato effettuato un sopralluogo sull'immobile per svilupparne le potenzialità economiche e non per venderlo?

Mons.CARLINO Mauro: no, di questo non ricordo… non ho memoria, ma non ricordo che mi abbia parlato di Savills perché no, non ho proprio memoria di questo, no.

Avv.Dif.Franco: lei comunque sapeva a chi sarebbe andato il ricavato della vendita dell'immobile ove mai questa sua preoccupazione si fosse rivelata fondata?

www.sierenonpossum.it

Mons.CARLINO Mauro: e credo che sarebbe andata alla Segreteria di Stato no?

Avv.Dif.Franco: direi di sì.

Mons.CARLINO Mauro: penso.

Avv.Dif.Franco: durante il suo esame la scorsa settimana ha riferito che non è stata intrapresa una azione civile perché si aveva paura di un danno reputazionale, è l'unico motivo che lei sappia per cui non si è intrapresa questa azione civile nei confronti di Torzi o ce ne sono altri?

Mons.CARLINO Mauro: il Sostituto… allora quando io entro nella vicenda, come ho già spiegato, il Sostituto aveva già deciso che bisognava… su superiore autorizzazione aveva già deciso che bisognava scartare la via legale per procedere e andare innanzi nel discorso della trattativa d'altra parte lo studio legale inglese aveva comunque avvisato che si poteva andare avanti nella trattativa, si poteva persino pagare ciò che eventualmente si sarebbe dovuto corrispondere, ma poiché nessun pagamento giustifica un illecito, diceva lo studio legale che dopo aver assicurato il controllo

www.sieronopossum.it

e il bene dell'asset si poteva eventualmente fare un'azione legale, chiaramente questa decisione non spettava a me ma spettava ai superiori…

Presidente: è chiaro.

Mons.CARLINO Mauro: …della Segreteria di Stato, questo mi fu detto,

Avv.Dif.Franco: quindi dopo?

Mons.CARLINO Mauro: questo fu rappresentato.

Avv.Dif.Franco: ma lei lo sa invece… ma lei lo sa che in Inghilterra uno studio legale non può fare una cosa del genere se no è passibile di reato? Lo sapeva questo?

Mons.CARLINO Mauro: no io questo non…

Avv.Dif.Franco: questo non lo sapeva?

Mons.CARLINO Mauro: no.

Avv.Dif.Mondello: che cosa non può fare uno studio legale inglese.

Avv.Dif.Franco: in Inghilterra è obbligatoria la comunicazione di compliance alla NCA è obbligatoria, perché se lo studio legale non lo fa è passibile di essere imputata di un reato, Presidente, quindi non è che lo studio Mishcon de Reya si tiene tre mesi e gli dice si facciamolo e poi… perché queste sono

www.sileremonpossum.it

panzane Presidente, chiaro… questo è quello che…

Presidente: avvocato l'imputato ha riferito…

Avv.Dif.Franco: facciamo un processo su cose…

Mons.CARLINO Mauro: no, io ho riferito quello che mi è stato detto insomma.

P.G.Prof.Diddi: riferisce quello che gli è stato detto, facciamo le cose…

Presidente: tutte le argomentazioni avrà tempo e modo di farla.

Avv.Dif.Franco: benissimo, certo.

Presidente: è inutile anticiparla e toglierci la sorpresa.

Avv.Dif.Franco: senta quali sono i termini economici della gestione del palazzo che avete garantito a Capaldo?

Mons.CARLINO Mauro: ripeto ancora una volta, io degli aspetti quantitativi ed economici eccetera non è che me ne sono occupato direttamente, ci fu questo lo si può tranquillamente vedere, che dopo appunto il controllo dell'asset ci fu un incontro come già anche ha ricordato il dottor Brulhart a maggio, a metà maggio a Londra, e poi ci furono una serie di interlocuzioni che ebbe

www.sierenonpossum.it

il Sostituto con il gruppo Azora, il Gruppo Azora è un gruppo spagnolo che il Sostituto conobbe in una visita che mi pare facemmo insieme io e lui a marzo in Spagna e ci fu presentato questo gruppo dall'Arcivescovo di Madrid. Con questo gruppo… con il gruppo Azora e con il dottor Capaldo si misero le basi per la successiva gestione del palazzo. Io ricordo che certamente questo lo ricordo certamente, il dottor Capaldo con l'accordo anche di Azora e del Sostituto doveva presentare un progetto che riguardasse appunto la futura gestione del palazzo e lui propose una bozza di accordo, certamente dire delle cifre che adesso io francamente dopo due anni non ricordo, ricordo che furono… fu sottoposto questo contratto anche all'analisi di Azora, del gruppo Azora e ricordo anche che ci furono anche diverse interlocuzioni direttamente con il Sostituto e alla fine fu fatto questo contratto, adesso probabilmente vedo di rintracciarlo, ma adesso a memoria non ricordo le cifre francamente.

Avv.Dif.Franco: si ricorda quanto meno se gli onorari per cui vi siete accordati con

www.sileremonpossum.it

Capaldo fossero migliorativi per la Segreteria di Stato rispetto a quelli che invece facevano oggetto di accordo con Torzi?

Mons.CARLINO Mauro: questo doveva essere un punto cardine, un punto fermo nel senso che certamente la gestione doveva essere… doveva comportare minori spese, questo era qualcosa di evidente diciamo.

Avv.Dif.Franco: anche a noi Monsignor Carlino. Senta sa se Capaldo oltre a queste attività diciamo segreta, occulta di consulenza durante le trattative con Torzi ha anche proposto e concluso altre operazioni con voi, con la Segreteria di Stato?

Mons.CARLINO Mauro: che io sappia no.

Avv.Dif.Franco: e allora mi può spiegare perché nella chat del 23 maggio del 2019 ore 21:05 e nella chat del 24 maggio del 2019 ore 11:18 lei… anzi Capaldo le riferisce, la informa, la tiene aggiornato su una operazione immobiliare diversa da quella del palazzo di Londra?

Mons.CARLINO Mauro: sì, perché aspetti che riferisco… "Monsignor Carlino le chiedo scusa ma ho appena finito con i manager della

www.sierenonpossum.it

proprietà di Cadogan per portare avanti il deal con i signori che ho presentato e che stanno comprando mi dica lei quando preferisce che ci sentiamo" è questo a quello a cui fa riferimento?

Avv.Dif.Franco: sì, è una delle due…

Mons.CARLINO Mauro: e l'altra qual è?

Avv.Dif.: 23 maggio…

Mons.CARLINO Mauro: questa è 23 maggio no…

Avv.Dif.Franco: questa è 23 maggio… no una è 21 maggio e l'altra è il 24 maggio alle ore 11:18. Io adesso non so se lei ha letto la prima o la seconda, non ce l'ho davanti… però la posso anche prendere.

Mons.CARLINO Mauro: sì perché comunque era uno sempre della Segreteria di Stato Sloane & Cadogan, diciamo era uno dei fondi della Segreteria… come ha ricordato… della Segreteria di Stato, e come ha ricordato anche il dottor Brulhart altre proprietà della Santa Sede furono viste in quell'incontro a Londra e appunto una di queste era quella del Fondo Sloane & Cadogan.

Avv.Dif.Franco: e di cui avete incaricato anche Capaldo?

www.sierenonpossum.it

Mons.CARLINO Mauro: che io sappia… io che io sappia no, però non… non so.

Avv.Dif.Franco: e perché Capaldo si interessava…

Presidente: e non lo sa…

Mons.CARLINO Mauro: e come consulente… non ha un contratto o qualcosa, magari per far vedere appunto a lui e tramite lui anche a Mishcon de Reya le analisi contrattuali, ma non … che io sappia non aveva un contratto su questo fondo diciamo, su questa società non so come chiamarlo.

Avv.Dif.Franco: l'ultima domanda, c'è una email, visto che lei ha la possibilità di accedervi direttamente… una chat scusi, una chat sempre whatsapp se non… sì 21 aprile del 2019, che ha ad oggetto hotspot di Samos, può riferire al Tribunale a cosa si riferisce?

Mons.CARLINO Mauro: vedo subito perché non è che abbia ricordo, allora 21 aprile del…

Avv.Dif.Franco: del 2019… ore 7:44 della mattina.

Mons.CARLINO Mauro: no qui non c'è nulla Capaldo 7:44…

Avv.Dif.Franco: no, no Torzi non Capaldo…

www.sfiorenonpossum.it

Mons.CARLINO Mauro: ah… avevo capito Capaldo, mi scusi.

Avv.Dif.Franco: no, no Torzi.

Mons.CARLINO Mauro: Torzi.

Avv.Dif.Franco: le manda questa chat il 21 aprile del 2019 che ad oggetto hotspot di Samos…

Mons.CARLINO Mauro: 21 aprile… che non mi ricordo, mi pare che fosse una… però ecco non vorrei sbagliare, mi pare che fosse una attività sua che faceva per mi pare attività sociale, qualcosa di questo genere dovrebbe essere. 21…

Avv.Dif.Franco: 21 aprile ore 7:44.

Mons.CARLINO Mauro: da quello che capivo eh…

Avv.Dif.Franco: c'è stata una lunga interlocuzione, c'è stato invio a lei di materiale fotografico…

Mons.CARLINO Mauro: sì di queste foto, credo che era relativo al discorso… allora siamo al 21 aprile… 21 aprile è Pasqua, il giorno di Pasqua, io faccio gli auguri che invio a tutti tra l'altro e lui mi manda questo hotspot di Samos e con una attività che

www.sierenonpossum.it

probabilmente lui faceva di servizio di carità credo, da quello che capisco.

Avv.Dif.Franco: le risulta se poi la stessa cosa… della stessa cosa è stato informato anche il Sostituto, se ne hanno parlato? Se era prevista un'attività anche da parte della Segreteria di Stato con riferimento a questa iniziativa benefica di Torzi?

Mons.CARLINO Mauro: questo… di questo non ne abbiamo parlato con il Sostituto e quindi non ne ho memoria

Avv.Dif.Franco: grazie non ho altre domande.

Mons.CARLINO Mauro: prego.

G. a L. Prof.Bonzano: scusi avvocato posso chiedere io una cosa a lei, solo perché poi resti per il verbale, avete fatto una richiesta copia di trascrizioni che non avete avuto? Perché così avevo capito… cioè che avreste chiesto le trascrizioni…

Avv.Dif.Franco: assolutamente… abbiamo chiesto informalmente… no, nella maniera più assoluta la vostra cancelleria è di una precisione e di una gentilezza fuori dal comune… sotto questo profilo…

www.sierenonpossum.it

G. a l. Prof.Bonzano: siccome poi restano queste cose nel verbale e possono suscitare equivoci, le trascrizioni sono pronte dalla tarda mattinata di ieri che è un tempo…

Avv.Dif.Franco: abbiamo solo telefonato…

G. a l. Prof.Bonzano: che è un tempo record per qualsiasi ufficio giudiziario al mondo.

Avv.Dif.Franco: no, noi abbiamo telefonato in prima mattinata per sapere se l'ufficio che si occupava della trascrizione le avesse depositate…

Presidente: va bene…

Avv.Dif.Franco: ci rendevamo conto che i tempi erano ristretti.

G. a L. Prof.Bonzano: no, era solo per essere certi che non ci fossero stati difetti…

Avv.Dif.Franco: no, nella maniera più assoluta. Guarda lo faccio pubblicamente, faccio i complimenti alla vostra cancelleria, perché come funziona la vostra cancelleria non funziona nessuna altra in tutta Italia e lo dico senza piaggeria.

Presidente: va bene grazie, allora… altri avvocati che devono fare domande?

www.sleremonpossum.it

Avv.Dif.Caiazza: sì avvocato Caiazza difesa Mincione. Buon pomeriggio Monsignore, pochissime domande ancora sul tema dell'architetto Capaldo. Ci può dire lei quando ha conosciuto l'architetto Capaldo, quando l'architetto Capaldo ha iniziato a frequentare la Segreteria di Stato, il Sostituto?

Mons.CARLINO Mauro: quando io l'ho conosciuto già frequentava certamente la Segreteria di Stato ecco questo è sicuro.

Avv.Dif.Caiazza: e quindi adesso proviamo a datare, quando lo ha conosciuto lei e se si è fatto una idea, se ha notizie, se ha informazioni su da quando frequentasse la Segreteria di Stato?

Mons.CARLINO Mauro: da quello che io… da quello che mi veniva rappresentato era dal mese di dicembre, da metà dicembre circa che lui aveva avuto… iniziato ad avere rapporti con la Segreteria di Stato perché lui guardando un po' l'incartamento relativo alla 60 Sloane Avenue e insieme allo studio legale Mishcon de Reya, ed essendo stato informato appunto della presenza di questa società GUTT

www.sierenonpossum.it

che era la società veicolo ecco, rappresentava alla Segreteria di Stato, credo allo studio Mishcon de Reya alcune problematiche relative alla figura del dottor Torzi con cui lui aveva precedentemente lavorato, quindi questo è più o meno il periodo diciamo così, metà dicembre del 2018 e il periodo in cui, da quello che mi veniva rappresentato lui inizia a… ad entrare nella vicenda ecco.

Avv.Dif.Caiazza: e quindi di questi suoi precedenti rapporti con il Torzi vi parlava? Vi ha riferito? Vi ha dettagliato…

Mons.CARLINO Mauro: non ne parlava granché, non ne parlava molto, ma diceva che lui lo aveva lasciato e non voleva avere nulla a che fare con lui perché non ne condivideva il modus operandi ecco.

Avv.Dif.Caiazza: senta l'architetto Capaldo vi ha mai resi edotti che egli nel febbraio del 2018, in qualità di presidente di una SPA aveva offerto l'acquisto dell'immobile di cui stiamo discutendo in questo processo per un valore di 350 milioni di sterline?

www.silerenonpossum.it

Mons.CARLINO Mauro: a me mai, mai, che io sappia mai.

Avv.Dif.Caiazza: va bene.

Mons.CARLINO Mauro: quindi io non so di questo…

Avv.Dif.Caiazza: non ho altre domande, grazie.

Presidente: avvocato Viglione.

Mons.CARLINO Mauro: febbraio del 2018, quindi un anno prima.

Avv.Dif.Viglione: Monsignor Carlino buon pomeriggio, una sola domanda, quando lei lasciò Casa Santa Marta, in questa decisione influì il cardinale Becciu o le disse qualcosa Becciu? C'entra qualcosa con questa sua decisione?

Mons.CARLINO Mauro: no assolutamente no, veramente io ricevetti una lettera della Segreteria… a firma del Segretario di Stato in cui si diceva anche con una certa celerità di lasciare Casa Santa Marta, siccome nella mia vita o mi è piaciuto non mi è piaciuto, io ho sempre ubbidito, perché come dicevo la prima volta nella prima… nel primo interrogatorio a me… per me l'ubbidienza è

www.sierenonpossum.it

una virtù importante per seguire il Signore, io ho ricevuto questa lettera e vi ho ubbidito e vi ho ubbidito anche con prontezza.

Avv.Dif.Viglione: quindi possiamo escludere collegamenti tra il Cardinale Becciu e questa sua decisione?

Presidente: questa è una valutazione…

Mons.CARLINO Mauro: assolutamente, assolutamente.

Presidente: a lui non risulta.

Mons.CARLINO Mauro: a me non mi ha mai detto nulla il Cardinale Becciu, non mi ha mai detto "vattene da Santa Marta", no questo no.

Avv.Dif.Viglione: né ci ha parlato sul punto, grazie.

Presidente: prego, altre domande? I difensori…

Avv.Dif.Mondello: una sola Presidente.

Presidente: e stamattina… il dottor Brulhart ha detto di aver ricevuto… del resto lei era presente e quindi ha sentito, un whatsapp in cui lei mandava la fattura dei 5 milioni ulteriori…

Mons.CARLINO Mauro: esattamente.

www.silerenonpossum.it

Presidente: è stata una sua iniziativa? Lo ha fatto su ordine di qualcuno?

Mons.CARLINO Mauro: esattamente, il sostituto mi disse appunto che potevo inviare al dottor Brulhart questa fattura e che successivamente lui ne avrebbe parlato personalmente e direttamente con lui spiegando anche il senso di questa seconda fattura e io ubbidii ai suoi ordini chiaramente.

Presidente: va bene, ovviamente non sa poi che cosa è successo?

Mons.CARLINO Mauro: ovviamente poi si sono incontrati, questo lo so.

Presidente: si sono incontrati ma non sa cosa…

Mons.CARLINO Mauro: il contenuto per loro… e poi me lo disse il Sostituto che aveva parlato e gli aveva spiegato di questa seconda fattura e quindi sì, poi me lo disse il Sostituto, chiaramente.

Presidente: il problema era risolto?

Mons.CARLINO Mauro: esattamente.

Presidente: lo sa l'incontro è stato subito dopo? Pochi giorni? Settimane?

Mons.CARLINO Mauro: no, no è stato…

www.silerenonpossum.it

Presidente: questione di giorni?

Mons.CARLINO Mauro: questioni di giorni insomma ecco e non di molto tempo.

Presidente: allora possiamo…

Avv.Dif.Mondello: era solo una domanda che avevamo su una circostanza puntuale…

Presidente: avvocato il nome…

Avv.Dif.Mondello: avvocato Mondello difesa Carlino non ritorniamo assolutamente su nessun tema, ma solo questo aspetto che non è stato trattato, il 1 maggio del 2019 lei si trovava a Londra?

Mons.CARLINO Mauro: assolutamente no, io il 1 maggio non mi trovavo a Londra, il 1 maggio come si sa in Vaticano è festivo, e di conseguenza io decisi di andare in Campania da un amico per pranzare da delle suore, per cui mi sono messo in contatto con appunto Luigi Rossi e lui è di Macerata Campania e ho preso il treno, come d'altra parte ben giustamente detto dall'ufficio del Promotore di Giustizia, ho preso il treno che da Roma mi ha portato appunto a Napoli, però non per prendere poi il volo per Londra, bensì per pranzare con le suore e poi poiché c'era una

www.sierenonpossum.it

delle partite diciamo così più importanti della mia squadra del cuore, del Lecce, vedere appunto al partita del Lecce alle tre del pomeriggio e il programma io lo avevo già ben spiegato tra l'altro anche appunto a luigi, ci eravamo già messi d'accordo, quindi il giorno prima, il 30 aprile spiego il programma, il programma appunto gli invio…

Presidente: al suo amico?

Mons.CARLINO Mauro: al mio amico invio esattamente le due… i biglietti del treno di andata e ritorno, gli scrivo "ci vediamo a Napoli alle 9:45" e infatti il treno arrivava da Roma alle 9:45 a Napoli e poi gli chiedo di Don Enrico, perché con Don Enrico ci dovevamo vedere appunto per il pranzo alle suore, "gli hai detto del pranzo alle 12" gli dico, "Don Enrico ha chiamato, non preoccuparti, le suore sono vicino" "okay – gli rispondo – poi la puoi vedere con loro la partita" era la partita del Lecce, mi ricordo Padova-Lecce che tra l'altro poi commentai con alcuni amici e la partita era alle 3 del pomeriggio e quindi questo per

www.sieremonpossum.it

dire che assolutamente che io sono rimasto sempre sul suolo italiano…

Presidente: in zona.

Mons.CARLINO Mauro: …e a differenza di quanto purtroppo detto e anche scritto, io non andai mai a Londra il 1 maggio, non minacciai mai nessuno anche perché non è mio costume e non è direi tra l'altro cosa sacerdotale minacciare qualcuno e d'altra parte anche la ricostruzione dell'ufficio del Promotore di Giustizia è una ricostruzione francamente che è smentita anche dalla chat perché si dice che io avrei potuto prendere un aereo che partiva mercoledì Ryanair alle dieci e mezzo e arrivavo alle dieci meno un quarto alla stazione a Napoli… Poi si dice che avrei preso quell'aereo, ma mentre si sa che con Ryanair così come con tutte le compagnie europee in aereo, in volo non è possibile scambiare chat, perché si mette la modalità aereo e beh durante il presunto orario di volo io scambio innumerevoli chat, solo per dirne una… ma… Per esempio con Luigi Carità, sempre qui che posso controllare sul mio cellulare, il 1 maggio ecco… il 1 maggio alle

www.sieremonpossum.it

ore 11:50 scambio delle chat "caro Don Mauro torno a disturbarti, mi raccomando un affettuoso abbraccio forza Lecce, ho chiesto nuovamente, speriamo rispondo, grazie di cuore a presto", ecco…

Presidente: va bene, abbiamo capito.

Mons.CARLINO Mauro: ecco…

Presidente: altro avvocato?

Avv.Dif.Mondello: no Presidente era solo questa circostanza.

Presidente: grazie, allora possiamo…

P.G.Prof.Diddi: l'ufficio del Promotore signor Presidente se era possibile, avrei due domande da fare? Più che altro dopo la lettura del verbale se era possibile, se mi autorizza se no…

Avv.Dif.Mondello: io credo Presidente che dovremmo seguire un ordine però… cioè nel senso che diciamo già la volta scorsa avevamo cominciato in maniera un po' elastica, perché insomma poi il Promotore ha fatto delle domande dopo va bene se abbiamo completato l'esame… non credo che sia possibile tornare sull'esame, non per sottrarci ma proprio per

www.sierenonpossum.it

fissare una questione di metodo anche per il futuro insomma…

Presidente: perché già si è prenotato dopo di lei la parte civile e quindi abbiamo finito qui. Possiamo licenziare l'imputato, può tornare accanto al suo difensore. Il problema calendario se gli avvocati mi danno un minuto di attenzione.

Avv.Dif.Viglione: Presidente sul problema calendario mi introduco con una richiesta, io ho delle difficoltà purtroppo per il 7, avevo cercato di risolverlo il problema ma…

Presidente: siamo in grado di fare l'interrogatorio di Di Ruzza il 7?

Avv.Dif.Ranaldi: Presidente per il 7 c'è un impedimento sia mio che dell'avvocato Borgogno, perché noi contavamo di farlo oggi…

Presidente: e lo so…

Avv.Dif.Ranaldi: io di intesa, proprio per non essere di intralcio ulteriore per il Tribunale, con il collega vorremmo sottoporre a lei e a tutti delle date, sono sei date in cui si potrebbe fare compatibilmente con gli…

P.G.Prof.Diddi: Presidente però io mi permetto di sollecitare a questo punto di

www.silerenonpossum.it

fare un calendario diverso, perché se no non ne usciamo…

Presidente: professore…

P.G.Prof.Diddi: secondo una lunga inveterata tradizione che io ho trovato quando ho avuto la fortuna di fare questo mestiere, le udienze si facevano di sabato, forse mi rendo conto perché è stata scelta questa prassi, io siccome sarà difficile andare avanti in questo processo se ogni volta ci sono questi impedimenti, che peraltro possono anche capitare per l'ufficio del Promotore, perché io mi ci metto anche io proprio a dover… non possiamo… è capitato perché eravamo malati, erano tutti malati…

Presidente: mi hanno spiegato, visto che lei tira fuori la…

P.G.Prof.Diddi: se era possibile fare venerdì e sabato mattina.

Presidente: diciamo che non è possibile e mi astengo dal dire perché si facevano le udienze di sabato in passato. Purtroppo questa fase degli interrogatori degli imputati siamo… dopodiché chiaramente siccome ogni difensore ha un sostituto o lo possono

www.sierenonpossum.it

designare per i testimoni non ci sarà questa necessaria elasticità, non è che c'è niente da fare, è difficile… e certo quando sentiremo Capaldo per modo di dire, o uno qualunque degli altri testimoni chi c'è c'è e chi non c'è non c'è… gli imputati li dobbiamo sentire con i loro difensori per ovvie esigenze. Prendo atto dell'impedimento dell'avvocato Viglione, mi dispiace perché scombina ulteriormente…

Avv.Dif.Viglione: ci abbiamo provato Presidente, lo sa…

Presidente: sì, sì per carità…

Avv.Dif.Viglione: dovevamo farlo il 6 e poi abbiamo… non abbiamo mai chiesto rinvii.

Presidente: allora intanto cominciamo… il 7 abbiamo detto che non è possibile neanche Di Ruzza… e non è possibile immagino neanche altri tra gli imputati, ovviamente…

Avv.Dif.Ranaldi: Presidente se mi permette, proprio per agevolare una attività che mi rendo conto è articolata, con il collega avevamo condiviso per sottoporle a voi e a tutti sei date, in base a quelle che voi avevate già fissato… se vuole eh?

www.silerenonpossum.it

Presidente: mi dica.

Avv.Dif.Ranaldi: allora il 27 aprile… il 5 di maggio, il 6 di maggio… il 19 di maggio e il 20 di maggio.

Presidente: allora intanto il 27 aprile era già fissato Tirabassi ed è confermato…

Avv.Dif.Intrieri: possiamo anche cederla…

Avv.Dif.Franco: per noi tra l'altro per la difesa Torzi sarebbe l'ideale perché a noi interessa ovviamente più sentire Tirabassi e il 27 sia io che la collega Giovene abbiamo un problema.

Presidente: allora Di Ruzza per il 27 aprile.

Avv.Dif.Ranaldi: perfetto, ringrazio tutti.

Presidente: prego. Poi abbiamo un 28 in cui era prenotato, tra virgolette l'interrogatorio Crasso, è confermato avvocato? Avvocato Panella…

Avv.Dif.Viglione: credo di sì, aveva detto di sì…

Presidente: quindi dovrebbe essere confermato. Poi rispetto al calendario… poi abbiamo il 5 maggio e se fosse possibile… e intanto vediamo il 5 maggio chi può essere?

www.sileremonpossum.it

Avv.Dif.Viglione: possiamo farlo noi Presidente.

Presidente: poi avevamo una mezza idea…

Avv.P.C. Lipari: Presidente Becciu tutti i capi o solo Sardegna…

Presidente: no a questo punto tutto. Tutti i capi di imputazione, non c'è più motivo di… avevamo una mezza cosa, fra l'altro con mezza giornata a disposizione, con l'avvocato Caiazza per Mincione.

Avv.Dif.Caiazza: non so se in una mezza giornata…

Presidente: chiaramente, ma se fosse il 3 maggio lei potrebbe?

Avv.Dif.Caiazza: no, 3 maggio non è possibile credo nemmeno per Mincione. Il 19 sì…

Avv.Dif.Intrieri: Presidente se mi dà il tempo di chiamare il collega possiamo metterci noi il 3 maggio, se mi dà il tempo di chiamare il collega.

Presidente: sì, sì.

P.G.Prof.Diddi: Presidente ho un problema il 3 maggio… io il 3 maggio ho un intervento che devo fare… un intervento che ho prenotato.

www.silerenonpossum.it

Presidente: quindi il 3 maggio non può essere… allora per ora abbiamo il 5 Becciu.

Avv.Dif.Mondello: il 19 lo abbiamo già segnato…

Presidente: l'avvocato Intrieri è uscito per parlare con il collega… ah per il 3 giusto… Abbiamo il 19 e il 20 chiedevo la… avvocato Caiazza lei il 19 e il 20?

Avv.Dif.Caiazza: avevamo detto 19…

Presidente: il 19 e il 20?

Avv.Dif.Caiazza: anche il 20 sì.

Presidente: allora facciamo il 20 Mincione.

Avv.Dif.Caiazza: mi scusi Presidente, mi scusi solo un secondo, non vorrei essere stato un attimo…

Presidente: il 6 salta giusto? Il 6 maggio salta…

Avv.Dif.Caiazza: Presidente le posso chiedere, non so se lei ha un motivo specifico, perché per me sarebbe importante il 19 perché nel pomeriggio dovrei partire per Alessandria e con tutta la buona volontà, questo il 20 dico…

Presidente: quindi il 19 non possiamo cominciare presto per un impegno mio, per cui

www.siamonopossum.it

cominceremmo verso le 10 e mezza credo e magari…

Avv.Dif.Caiazza: e va bene, eventualmente continuiamo il 20 mattina, perché onestamente non credo che sarà un interrogatorio brevissimo.

Presidente: no temo anche io.

Avv.Dif.Intrieri: Presidente allora per Tirabassi noi abbiamo un solo problema, giustamente mi ricorda…

Presidente: il 3 è stato dichiarato inagibile dal Promotore di Giustizia per suoi impegni di salute che quindi vengono… quindi il 3 non se ne parla.

Avv.Dif.Intrieri: ringrazio il Promotore, qualche volta… e sì noi abbiamo un problema che come… abbiamo ritirato soltanto l'altro ieri i nostri strumenti elettronici, per cui dovendo far fare una consulenza di parte il tempo… perché riguarderebbero le chat di Tirabassi che sono una parte importante, diciamo e delle accuse e della difesa che vorrà fare, oltretutto ricordo che Tirabassi non è stato mai sentito pur rivestendo un

www.sierenonpossum.it

ruolo, purtroppo per lui, di un certo rilievo.

Presidente: allora scusate, cercando di ricapitolare, vediamo di andare avanti…

Avv.Dif.Caiazza: allora cediamo il 19 a…

Presidente: il 27 intanto abbiamo Di Ruzza, il 28 inizia Crasso dove arriviamo… si vedrà, il 5 maggio Becciu… Non ce la faremo mai in un giorno Professore…

Avv.Dif.Caiazza: certo che no…

Presidente: il 18 di marzo avvocato Viglione possiamo… mercoledì 18 maggio possiamo programmare il seguito dell'interrogatorio Becciu che secondo me in un giorno solo non…

Avv.Dif.Caiazza: a seguire il 18… e certo che non se la si fa in una giornata, come si fa.

Avv.Dif.Viglione: ci organizziamo. Quindi 6 e 18…

Presidente: ci siamo, quindi… no 5 e 18…

Avv.Dif.Caiazza: quindi è 5 e a seguire il 18…

Presidente: a seguire il 18 Becciu, siccome io spererei che casomai gli basta mezza giornata, potremmo proseguire con Crasso se

www.sleremopossum.it

dovesse essere sicuramente insufficiente la data del…

Avv.Dif.Caiazza: allora Presidente se mi libera dalle angustie e il 19 lo diamo a Tirabassi e perché così questa storia di Alessandria…

Presidente: il 19 lo diamo a Tirabassi però cominciando alle 10… va bene lo diremo più in là sarà… incominceremo intorno alle dieci e mezza credo. Tirabassi il 19… e il 20 Mincione allora?

Avv.Dif.Caiazza: e no Presidente, le chiedevo proprio di… era proprio quello che volevo evitare.

Avv.Dif.: ma tanto Tirabassi non finirà…

Presidente: allora ulteriori date le fisseremo in un altro momento. Il 20 ci saranno i recuperi…

Avv.Dif.Caiazza: i recuperi dei ritardi inesorabilmente.

Presidente: va bene, per oggi basta così. Grazie a tutti.

Avv.Dif.Franco: Presidente mi scusi, Presidente scusate un attimo… le avevo preannunciato durante l'esame mi sembra di

www.sierenonpossum.it

Brulhart che avrei dovuto completare una questione relativa alla mancata archiviazione di Capaldo, perché quando il mio collaboratore aveva sollevato la questione lei gli ha tra virgolette contestato il fatto che non era documentata da atti nella sua immediata…

Presidente: no, io ho fatto presente che non risulta all'ufficio del Giudice Istruttore nessuna richiesta di archiviazione per Capaldo.

Avv.Dif.Franco: ci eravamo impegnati a produrre documentazione da cui si ricava invece la sua… il suo stato di imputato, necessario, perché l'articolo 65 ci dice che durante l'istruzione si considera imputato colui contro il quale si ordina per tale qualità perquisizione o sequestro. Noi abbiamo perquisizione e sequestro di cui io vi vorrei fornire copia, per dimostrare che Capaldo doveva trovarsi in una situazione necessaria di iscrizione in qualità di imputato…

Presidente: questo non possiamo fare…

Avv.Dif.Franco: che presuppone…

www.sierenonpossum.it

Presidente: su questo non possiamo fare altro che chiedere lumi, se ritiene di darli al promotore di Giustizia, perché al Giudice Istruttore…

Avv.Dif.Franco: perché…

Presidente: mi scusi, al Giudice Istruttore non esiste un fascicolo a nome di Capaldo, quindi…

Avv.Dif.Franco: però noi dimostriamo e lo chiediamo…

Presidente: e sto dicendo, ammesso che sia stato iscritto, ammesso che sia stato iscritto e io non lo so, certamente non è arrivato alla fase della archiviazione che giustificherebbe una richiesta di un decreto di archiviazione che non c'è.

Avv.Dif.Franco: produco…

Presidente: il Promotore di Giustizia ribadisce quello che per la verità aveva detto l'altra volta, che non c'è una iscrizione…

Avv.Dif.Franco: prendiamo atto che il Promotore di Giustizia nello Stato Città del Vaticano è libero di fare quello che vuole.

www.sieronopossum.it

Avv.P.C.Flick: Presidente scusi possiamo avere la fortuna di avere l'elencazione da parte sua soltanto, senza interruzione delle date.

Presidente: allora quelle che abbiamo finora concordato sono: il 27 aprile Di Ruzza… il 28 aprile Crasso, il 5 maggio Becciu, il 18 maggio Becciu…

Avv.P.C.Flick: Becciu 10:30 mi pare di capire?

Presidente: no, no… il 19 maggio 10:30 da specificare Tirabassi con una prosecuzione al 20 maggio di quelli che sono rimasti in sospeso ottimisticamente. Spero che sia tutto chiaro, va bene grazie l'udienza è tolta.

Il Presidente fissa le prossime udienze i giorni 27 aprile 2022, 28 aprile 2022, 5 maggio 2022, 18 maggio 2022, 19 maggio 2022 e 20 maggio 2022 tutte le udienze inizieranno alle ore nove e trenta (9,30), eccetto l'udienza del 19 maggio 2022 alle ore dieci e trenta (10,30). La comunicazione vale come notifica.

Alle ore sedici e diciotto (16,18) il Presidente dichiara chiusa l'udienza.

www.silerenonpossum.it